

№5-6 (39-40)

Одесская
область

2013

ВЛАСТЬ ПОД КОНТРОЛЕМ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

ИзбирКом



Независимая газета избирателей Одесской области



Депутатский экватор:
приплыли... с.3

Как борются
с кнопкодавами?



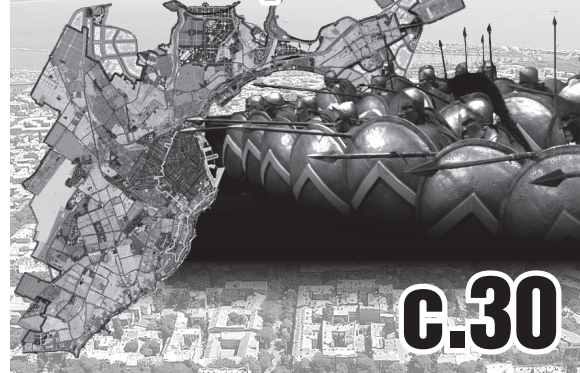
с.18

Сільські сходи, флеш-моб та суди -
такі жителі Одещини вирішують
локальні проблеми



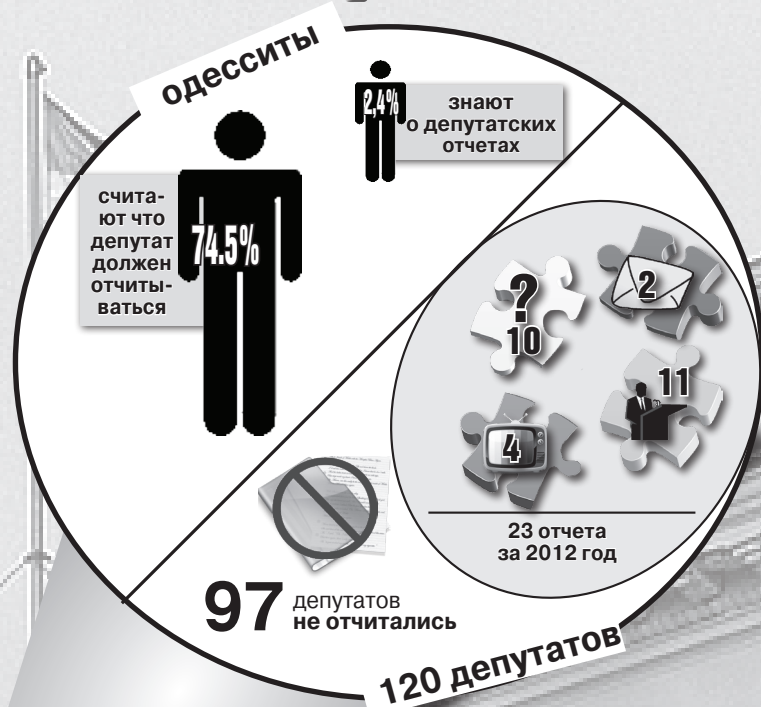
с.20

Никто кроме нас!

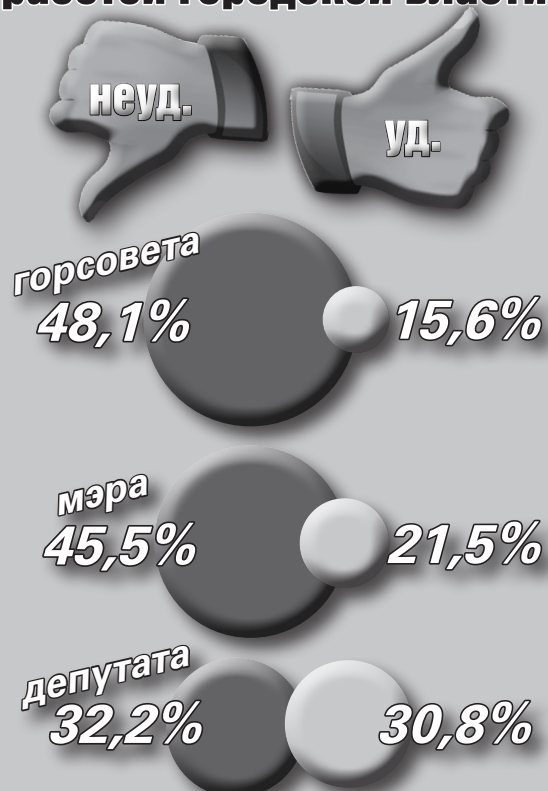


с.30

Депутатский экватор Одесского городского совета: мнение одесситов и результаты мониторинга КИУ



Удовлетворенность одесситов работой городской власти:



Депутатская дисциплина



Мнение одесситов



Депутатский экватор: приплыли...

Весной 2013 года мэр Одессы и депутаты Одесского горсовета пересекли экватор своей текущей каденции. Прошло уже 2,5 года с момента последних всеобщих выборов в местные советы в Украине, т.е. ровно половина срока полномочий, который отведен сегодня Конституцией народным избранникам на местном уровне.

На наш взгляд, экватор — это повод подвести некие итоги, проанализировать пройденный путь, в том числе, допущенные ошибки и достигнутые успехи, сделать соответствующие выводы и спланировать оставшуюся часть маршрута.

Конечно, деятельность совета, депутатов и мэра можно анализировать по разным показателям: количеству освоенных бюджетных средств, принятых программ, коррупционных скандалов, установленных/снесенных МАФов, благоустроенных площадок, ошастливленных избирателей и т. д.

Но мы, Одесская областная организация «Комитета избирателей Украины», решили проанализировать деятельность одесских депутатов всего по трем следующим показателям: отчеты перед избирателями, посещение сессий городского совета, а также информирование избирателей о себе через Интернет.

Почему мы взяли только эти аспекты? Все достаточно просто. Создать для связи со своими избирателями страницу в Фейсбуке (речь даже не идет о сайте на бесплатных сервисах) не стоит ни одной копейки. Также ничего, кроме желания, не нужно депутату для организации встречи со своими избирателями, чтобы отчитаться перед ними о том, как много хорошего он для них сделал в горсовете. И уж совсем необременительно для обладателей мандатов — посещать заседание сессий горсовета, более того, это их обязанность.

По нашему убеждению, отчитываться перед избирателями на открытых встречах, поддерживать с ними контакт через Интернет и добросовестно посещать сессии горсовета может каждый депутат, независимо от того, является ли он главой райадминистрации, директором КП, преуспевающим бизнесменом или нет.

И если депутат не готов выполнить для своих избирателей даже этот, абсолютно необременительный «депутатский минимум», то еще более со-

мнительной выглядит его готовность, «не жалея живота своего», отстаивать интересы горожан в стенах горсовета. Ну, возможно, один или два раза, на камеру, для пиара и без особой надежды на реальный результат...

Однако, чтобы максимально оградить себя от обвинений в субъективности, надуманности проблем и изначально предубежденном отношении к «добропорядочным слугам народа», которые денно и нощно «за Одессу и одесситов радеют... себя не жалеючи...», мы попросили еще и самих одесситов дать оценку работе своих радетелей.

Мнение горожан мы узнали с помощью социологического опроса, который провели по всем канонам социологии. За что отдельная благодарность доктору философских наук, профессору кафедры социологии ОНУ им. И. И. Мечникова, Гансовой Эмме Августовне, оказавшей методологическую помощь. В итоге мы

По нашему убеждению, отчитываться перед избирателями на открытых встречах, поддерживать с ними контакт через Интернет и добросовестно посещать сессии горсовета может каждый депутат, независимо от того, является ли он главой РГА, директором КП, преуспевающим бизнесменом или нет

опросили более 1 000 одесситов, имеющих право голоса, по простой случайной выборке. Теоретическая ошибка выборки не превышает 3,03% с вероятностью 0,95. Данные взвешены по полу, возрасту и району проживания.

Итак, что мы имеем в результате?

Достучаться до депутата

Лишь 21 депутат из 120 (!) в том или ином виде использует возможности сети «Интернет» для общения со своими избирателями.

При этом личные депутатские сайты есть у 11 народных избранников:



Владимир Боделан (ПР), Олег Дудник (ПР), Олег Елисеев (Будущее Одессы (БО)), Олег Каминкер (БО), Андрей Кисловский (КПУ), Александр Крыжановский (ПР), Дмитрий Пеструев (ПР), Дмитрий Спивак (внефракционный), Дмитрий Танцюра (БО), Геннадий Чекита (внефракционный), Александр Шеремет (БО).

Хотя, эти веб-страницы мало чем

Интернета знает...

Однако когда мы спросили в рамках своего соцопроса у одесситов — знают ли они, какой депутат представляет их округ в горсовете, то получили практически шокирующие данные! Почти 90% одесситов — НЕ ЗНАЮТ, кто является их депутатом в горсовете!

Кроме того, из тех, почти 12%, которые все-таки припомнили своего избранника, около половины ничего не знают о его депутатской деятельности.

При этом, знают когда и где депутат проводит прием избирателей — около 5% одесситов. На приме у своего мажоритарщика хотя бы раз побывали и того меньше — всего около 2%.

Выходит, что фамилию одесситы еще кое-как на выборах запомнили, но чем после выборов занимался их избранник, а уж тем более, где он проводит прием своих избирателей, они абсолютно «не в курсе».

Чтобы не быть голословными, у тех немногих горожан, которые хоть что-то знают о работе своих депутатов, мы поинтересовались, откуда же они получают эту информацию. Оказалось, что основными источниками остаются либо личные впечатления от посещения депутатской приемной, организованных депутатами праздников и т. п., либо из СМИ. Только вот, если вспомнить, что на телевидении и в газетах периодически появляются лишь единицы, в основном — главы фракций и партий, а о приеме своего депутата-мажоритарщика знает не более 5% одесситов, то выходит, что большинство избирателей, по-прежнему, остается ограниченными в информации о трудах насущных своих представителей.

Депутатские отчеты

Сразу подчеркнем, что ежегодный отчет депутата перед избирателями — не прихоть Комитета избирателей Украины, а четкое требование Закона Украины «О статусе депутатов местных советов».

Ко всему прочему, закон еще и устанавливает, что отчет должен проходить именно на открытой встрече с избирателями и за 7 дней депутат должен уведомить общественность через СМИ о месте и времени его





проведения. Более того, закон даже регламентирует структуру отчета и его содержание.

Кроме того, совсем недавно депутаты горсовета совместно с мэром, с большим пафосом, приняли Устав Одессы, который они называли тогда не иначе, как городской Конститу-

И опять мы засомневались: возможно, отчет депутата — анахронизм и пустая формальность и мы зря отвлекаем уважаемых людей от борьбы за интересы своих избирателей? И многие депутаты, публично и не публично, именно так и объясняли отсутствие своих отчетов: мол не нужны

Фамилию граждане еще кое-как на выборах запомнили, но чем после выборов занимался их депутат, а уж тем более, где он проводит прием своих избирателей, большинство абсолютно «не в курсе»

цией. Так вот, Устав нашего города дублирует эти же нормы об обязательности депутатского отчета, но тщетно...

Несколько месяцев назад наша организация публично обратилась к депутатам и мэрам Одесской области с призывом отчитаться перед избирателями за 2012 год. В своем обращении мы пообещали, что проведем мониторинг того, кто все-таки сохранил хоть толику уважения к своим избирателям и отчитался перед ними.

Что ж, мы свое обещание выполнили... А вот отчитались ли депутаты перед избирателями?

Путем долгих и упорных поисков нам все-таки удалось обнаружить аж ...23 (!) отчета (из 120) депутатов городского совета за 2012 год: Олег Елисеев (БО), Юрий Шестаков (ПР), Александр Шеремет (БО), Александр Череп (ПР), Дмитрий Танцюра (БО), Валентин Скобленко (ПР), Александр Остапенко (ФЗ), Ирина Морозова (ФЗ), Василий Полищук (КПУ), Екатерина Курлянд (ФЗ), Александр Крыжановский (ПР), Марина Ключева (ПР), Олег Каминкер (БО), Олег Звягин (ПР), Олег Дудник (ПР), Оксана Дроган (внефракц.), Виталий Дорофеев (ПР), Олег Брындак (внефракц.), Виктор Бороган (ФЗ), Олег Марков (ПР), Василий Иеремия (внефракц.), Евгений Омельчук (ПР), Светлана Осауленко (ПР).

Но, даже из этих 23-х, далеко не все отчитались на встрече с избирателями. Кто-то ограничился публикацией отчета в СМИ, кто-то, очевидно, подготовил отчет только в ответ на запрос нашей организации. А уж о требованиях закона к содержанию отчета и вспоминать не приходится! Никто из отчитавшихся об этом и не вспомнил.

Мы допускаем, что действительно бывают исключения, и может случиться так, что депутат, по объективным причинам, не может посетить заседание совета. Но, при этом, не больше трех заседаний пропустили всего 52 депутата. У остальных 47 «слуг народа» пропусков намного больше. Победителями в номинации «самый ленивый депутат» стали Вячеслав Крук из фракции «Зеленая Одесса» (пропустил 12 сессий из 24-х) и внефракционный Вячеслав Щербаков (пропустил 13 сессий из 24-х).

Конечно, тут можно вспомнить и бывшего градоначальника, депутата горсовета, Эдуарда Гурвица, который, до своего избрания в ВР, принципиально не посетил ни одного заседания на Думской. Но, в своем анализе, мы учитывали только действующих депутатов.

Приплыли...

Естественно читатели могут задать справедливый вопрос — и что тут такого?

Ну не желают депутаты общаться со своими избирателями, ну не готовы они публично отчитываться, ну кто-то не ходит на сессии?! Но как же можно на основании этих, по сути формальных признаков, давать оценку работе всего городского совета?!

Что ж, мы привели лишь немногие факты работы депутатского корпуса за первую половину своей каденции, а дать оценку их работе попросили самих одесситов.

В результате выяснилось, что почти 50% одесситов неудовлетворены, на сегодня, работой городского совета.

И почти столько же — 45,5 % - недовольны работой городского головы.

Ежегодный отчет депутата перед избирателями — не прихоть КИУ, а четкое требование Закона Украины «О статусе депутатов местных советов»

Что же касательно тех 12%, которые, как мы помним, смогли назвать фамилию своего депутата, то здесь тоже ситуация не утешительна. 32,2% - неудовлетворены работой своего депутата-мажоритарщика, 30,8% - неудовлетворены, и почти 37% затрудняются хоть как-то охарактеризовать деятельность своего избранника.

Наверное, такая оценка во многом справедлива. «Жить лучше и весе-

лей» простым одесситам все как-то не становится. СМИ ежедневно сообщают о новых и новых коррупционных и политических скандалах, сотрясающих коридоры городской власти, трубы текут, последствия урагана не убраны, МАФы заполнили город, на пляжах какие-то стройки. При этом мэр не заставляет работать ни депутатов (как минимум своих однопартийцев, которых в совете абсолютное большинство), ни своих чиновников-профессионалов. Вместо этого, он периодически, для объективов фото- и видеокамер, в белой рубашке и чистых перчатках, под чутким присмотром своей доблестной охраны, разносит какой-то ларек, распиливает какое-то деревце, устраивает показательный судебный процесс, в своей показательной борьбе с застройкой склонов и пляжей и т.д. И при этом, пишет красноречивые сообщения в Фейсбуке о своем тяжелом труде на благо Одессы и уже в тех же судах, позволяет арендатору городского водоканала отсудить у города больше 300 млн. грн, отдает Аэропорт неизвестным инвесторам (якобы для того, чтобы отремонтировали взлетную полосу, к ремонту которой за два года так и не приступили), позволяет продлить аренду известному нардепу-ректору, якобы для функционирования университетской базы (фактически отхватившему лакомый кусочек у моря и выстроившего там замок вход на территорию которого открыт только для избранных)... В общем, сложно в такой ситуации искать основания для позитивной оценки работы городского совета и городского головы.

Что же касается каждого, отдельно взятого, депутата-мажоритарщика, то здесь ситуация еще сложнее. Большинству одесситов вообще не

легко оценивать депутатскую работу, ведь они не видят и вообще мало что знают, чем же занимаются их избранники. Очень сложно на этом, и без того негативном, фоне быть довольным работой того, кого с выборов в глаза на округе не видел и о чьей «героической борьбе за права простых одесситов» ничего не известно даже вездесущим бабушкам на лавочке перед домом.



Вместо послесловия

Конечно, не все депутаты одинаково плохи. Есть на Думской и те, кого знает вся Одесса, кто публичен и открыт для избирателей, и кто действительно старается сделать что-то по-настоящему значимое для одесситов и города.

Но, к сожалению, таких депутатов очень мало, как для того, чтобы переломить ситуацию внутри совета, так и для того, чтобы изменить мнение одесситов о депутатах и городской власти в целом за его стенами. Видно поэтому почти 40% одесситов вообще не видят смысла в обращении к своим депутатам.

Хочется верить, что наши исследования, все-таки, помогут депутатам взглянуть на свою деятельность со

стороны и сделать соответствующие выводы. Не все еще потеряно, и за те 2,5 года, которые остались до следующих выборов, многое можно изменить. Было бы желание...

В свою очередь, мы обещаем, что и дальше будем наблюдать за различными аспектами деятельности наших народных избранников, чтобы перед выборами дать максимально полную оценку работе каждого депутата, тем самым предоставив избирателям пищу для размышлений и взвешенного выбора.

Ведь намного лучше не допустить в совет нерадивого депутата, чем потом сетовать на свой выбор или требовать его отзыва.

Анатолий Бойко
Анастасия Матвиенко



Одесситы недовольны своими депутатами: кто виноват и что делать?

Результаты анализа деятельности депутатов и опроса одесситов презентовали в рамках круглого стола, на который приглашали как депутатов, так и экспертов. Основной вопрос, который нас интересовал — это кто виноват, в сложившейся ситуации и что же с этим делать.

Наши выводы свидетельствуют о том, что при отсутствии каких-то регламентирующих норм со стороны городского совета либо четкой дисциплины со стороны партийных структур, депутаты пренебрегают нормой закона о необходимости ежегодной отчетности перед своими избирателями. В облсовете, кстати, процедура сбора отчетности есть, и подавляющее большинство депутатов действительно предоставило в аппарат совета краткие итоги своей работы. Но провели отчетные мероприятия перед своими избирателями все равно лишь единицы.

Кроме того, негативно на работе депутатских корпусов как городского, так и областного советов, отражается то, что подавляющее большинство депутатов остается информационно закрытыми для своих избирателей. Наши народные избранники, за редким исключением, не желают освещать свою деятельность даже наиболее простым и доступным образом: с помощью социальных сетей.

Полученные выводы во-многом объясняют результаты опроса одесситов, который показал, что большинство избирателей города не знает вообще, кто стал депутатом городского совета от их избирательного округа, ничего не знает о работе своих депутатов, об их отчетных мероприятиях и вообще не желает обращаться к своим избранникам на прием. В результате и одесситов, неудовлетворенных работой депутатов, городского совета и мэра оказывается значительно больше, чем удовлетворенных.

Собственно такие, во многом удручающие, результаты «депутатского экватора», мы и обсудили с участниками участниками круглого стола, которые практически единогласно пришли к выводу, что виной неутешительным итогам работы городского совета стали кризис местного самоуправления и нежелание населения бороться за свои права, в том числе, и право на отчет депутата местного совета.



Например, **Александр Остапенко**, глава фракции Фронт Змин в Одесском городском совете, увидел 2 проблемы. Первая — упадок системы местного самоуправления, благодаря чему многие депутаты прячутся от людей, вторая — отсутствие у людей веры в самих себя, что приводит к отсутствию взаимодействия с депутатами и пассивному ожиданию «подарка» от своих избранников в виде отремонтированной парадной, дороги и т. п. Но «фронтовик» уверен, что инструмент депутатского отчета необходимо развивать для повышения доверия к депутатам.

Валерий Локайчук, депутат областного совета, тезисы коллеги дополнил еще одной причиной, которая, по мнению депутата, кроется в мотивах избрания многих депутатов в местные советы. Валерий Локайчук считает, большинство местных народных представителей, скорее, защищают свои бизнес интересы или ищут старт для своей карьеры, но уж никак не стремятся выполнять обязанности депутата, предписанные законом.

А развивая тезис о необходимости активной реакции населения на действия (или отсутствие таковых) со стороны депутатов, член депутатской группы Одесского горсовета «Будущее Одессы» **Александр Шеремет** отметил,

что на законодательном уровне необходимо поднимать вопрос о реальных механизмах отзыва местных депутатов.

Обращаясь к результатам опроса одесситов, депутат облсовета из фракции Партии регионов **Михаил Шмушкович** объясняет недовольство одесситов городским советом, во многом, пассивностью самих же одесситов. Депутат уверен, что из-за того, что одесситы видят в своих избранниках только инструмент решения их частных узконаправленных проблем, серьезно страдает качество принимаемых горсоветом решений по общегородским проблемам.

Наконец, журналист **Игорь Киселев** призвал тех депутатов, которые все-таки отчитываются перед избирателями, сделать свои отчеты предметом дискуссий, т. е. широкого обсуждения итогов своей деятельности. Это, по мнению эксперта, поможет просветить избирателей и сделать их более сознательными, а кроме того, подстегнет нерадивых депутатов к реальной деятельности. «Нельзя ждать, пока появится запрос населения. Его необходимо формировать, создавая дискуссию», — в заключение отметил эксперт.

пресс-служба
Одесской областной организации
ВОО «Комитет избирателей Украины»



Депутатский экватор Одесского областного совета

Одесский областной совет — самый большой орган местного самоуправления в нашей области, а принимаемые его депутатами решения не только влияют на остальные местные советы, но и во многом определяют жизнь и развитие всего региона. Так как же на протяжении двух с половиной лет работали народные избранники этого органа?

В состав Одесского областного совета по результатам выборов 2010 года вошли 132 депутата, которые представляли 8 партий и которые образовали одноименные фракции. Однако за 2,5 года в составе совета произошёл ряд изменений. В основном, они связаны с избранием некоторых депутатов в Верховную Раду, а также отказом некоторых областных парламентариев от своих мандатов, в результате чего их сменили следующие кандидаты партийного списка. Изменился и фракционный состав совета — фракция Сильной Украины самораспустилась (в связи с ликвидацией партии), а многие депутаты вышли из своих фракций и стали внефракционными.

Посещаемость сессий

Одной из прямых обязанностей депутатов является посещение пленарных заседаний сессий. Как же народные избранники «ходили на работу»?

Наиболее ответственными в этом плане были 21 депутат (16%) — они за 2,5 года не пропустили ни одной из 19 сессий. Если говорить о фракционной дисциплине, то первенство у фракции Компартии Украины — 33% депутатов не пропустили ни одной сессии, на втором месте — Партия регионов (21%), на третьем — внефракционные депутаты (11%),

а на четвертом — Народная Партия (8%). У остальных же фракций ни один из депутатов не посетил все пленарные заседания сессий.

В то же время, 14 депутатов (11% от всего состава) являются злостными прогульщиками — они пропустили более половины из 19 сессий. Хуже всего дисциплина с посещаемостью поставлена во фракции ВО «Батьківщина» — 71% депутатов фракции пропустили больше половины сессий, на втором месте — Фронт Змін (33%), на третьем — внефракционные депутаты (11%), а на четвертом — Партия регионов (7%). У остальных же фракций, к счастью, злостных прогульщиков нет. «Рекордсменом» же по прогулам является Николай Атаманюк (Батьківщина) — он посетил всего одно пленарное заседание сессии из 19-ти!

В целом же, более половины пленарных заседаний посетили 89% депутатов, то есть, подавляющее большинство.

Информационная открытость

Еще одной формой деятельности депутата является информирование граждан, интересы которых он, собственно, и представляет в совете, о своей работе. Для этого депутаты могли использовать различные способы донесения инфор-

мации, однако многим ли есть что рассказать о своей работе?

Наиболее удобным средством информирования избирателей являются персональные сайты депутатов. Используют их Александр Борняков, Денис Волошин, Алексей Гончаренко, Юрий Димчогло и Николай Скорик. На их сайтах можно ознакомиться с депутатом (его фотографией, биографией, позицией по многим вопросам и т. д.) и его деятельностью, узнать, где и как можно с ним связаться, а на сайтах Юрия Димчогло, Николая Скорика и Дениса Волошина даже ознакомиться с их отчетами.

Но гораздо чаще для информирования о своей деятельности депутаты используют социальные сети — нам удалось найти аккаунты 28 депутатов Одесского областного совета (21% депутатов). Правда, для информирования о депутатской деятельности используют их лишь 12 депутатов облсовета из 132-х (9%).

Еще одной возможностью народных избранников информировать о себе является сайт Одесского областного совета. К слову, облсовет прислушался к рекомендациям Комитета избирателей Украины и создал на своем сайте персональные странички депутатов. В результате сейчас он один из наиболее информативных сайтов органов местного самоуправления для желающих узнать о своем депутате. На этих страничках размещены фотографии депутатов, указаны даты их рождений, место работы и должность, партийность, а также контакты, т.е. практически вся информация, которая нужна избирателю.

Информационная открытость депутатов Одесского областного совета



В отдельном разделе сайта размещены и отчеты депутатов. Правда, далеко не все депутаты воспользовались преимуществами персональной страницы — наполнены информацией лишь 73 странички из 132-х (56%).

Депутат отчетом красен!

Ну и последней формой депутатской работы, которую анализировал Комитет избирателей Украины, является отчетность депутатов перед своими избирателями.

Согласно требованиям Закона Украины «О статусе депутатов местных советов», каждый народный избранник должен не реже одного раза в год публично отчитаться на встрече с избирателями о своей годовой работе. Таким образом, провести отчетное мероприятие в 2012 году должны были 125 депутатов Одесского областного совета (из-за ротаций не все проработали весь год). К сожалению, выполнили эту обязанность лишь 15 депутатов областного совета (12%).

Некоторые депутаты использовали другие формы отчетности (а некоторые ис-

пользовали даже по несколько форм). Так, 8 депутатов разместили свои отчеты в СМИ, а трое — на персональных сайтах.

Кроме того, 121 депутат (97%) сдал свой отчет в аппарат совета, который опубликовал их на сайте Одесского областного совета. Правда, отчетов Константина Лавриненко (ПР), Николая Атаманюка (Батьківщина), Анатолия Ворохаева (Фронт Змін) и Виктора Черната (внефракционный) за 2012 год на сайте нет. Причем, Константин Лавриненко не отчитывается уже второй год подряд.

Вместе с тем, Комитет избирателей Украины в очередной раз вынужден заявить, что использование дополнительных источников донесения информации о депутатском отчете избирателям является, конечно же, положительной практикой, но ни в коей мере не отменяет предусмотренную законом обязанность публично отчитаться перед избирателями, предоставив ответы на все заданные представителями громады вопросы.

Отдельно следует остановиться на том, о чем же рас-

Депутатские фракции Одесского областного совета VI созыва (по состоянию на 1.06.2013 г.)



сказывали депутаты в своих отчетах. Прежде всего, необходимо отметить, что многие отчеты депутатов достаточно формальны и почерпнуть из них какую-либо информацию о деятельности народного избранника просто невозможно (используются формулировки «работал в совете и постоянной комиссии» и т.д.). Кроме того, в отчетах практически не содержится информации о личном участии депутата в принятии того или иного решения - в основном, указывается чем занималась депутатская комиссия, а не сам депутат. Еще одной проблемой является то, что многие народные избранники не разделяют свою депутатскую и профессиональную деятельность, в результате чего избиратель получает информацию о проделанной работе чиновника или же руководителя предприятия, но никак не представителя его интересов в областном совете. Причем,

интересующую его информацию о деятельности своего избранника. В других — достаточно подробно рассказывается по каким проблемам обращались избиратели и что предпринималось для их решения. Отметим, что, более «человеческий» подход к составлению отчета позволяет избирателям лучше узнать своих представителей во власти и ознакомиться с их деятельностью.

Подотчетность партий

Общепринято, что отчеты должны не только депутаты, но и депутатские фракции и даже политические силы. Какие же политические силы вынесли на суд громады результаты своей деятельности?

В 2012 году отчитались четыре партии облсовета из семи (57%): Партия регионов, Коммунистиче-



ской презентации нет). Таким образом, ни РОДИНА, ни «Фронт Змін» ни Социалистическая партия Украины не отчитались о своей деятельности в 2012 году.

Если же говорить о содержании партийных отчетов, то в них, как правило, сообщается о количестве проведенных заседаний фракции и партии, приоритетах деятельности партии и депутатов, а также о положительных результатах работы (организации концертов, ремонты крыш в домах и т.д.). Положительно, что в некоторых отчетах указаны инициативы по принятию тех или иных решений областного совета или же предпринимаемых действиях для выполнения отдельных пунктов предвыборной программы. Стоит ли говорить, что это индивидуализирует партийные отчеты и создает у избирателя ощущение более серьезной и основательной работы партии по выполнению данных ему перед выборами обещаний?

Подотчетность совета

Примечательно, что отчитываются в областном совете не только депутаты, но и его руководство. В частности, председатель облсовета ежегодно презентует свой отчет коллегам-депутатам, а также вместе с заместителями — журналистам на пресс-конференции. К тому же, как уже говорилось, в совете действует система сбора, хранения и публикации депутатских отчетов на сайте совета.

В своем отчете руководители облсовета сообщают о количестве принятых областным советом и его комиссиями решений (в том числе депутатских запросов и обращений), а также о принятых важных программах и достижениях в социально-экономическом развитии региона.

Но, к сожалению, руководство совета не предпринимает никаких действенных мер для борьбы с тотальным «кнопкодавством», наблюдаемым на каждой сессии областного совета. А ведь это потенциально может привести к признанию некоторых

принятых на сессии решений нелегитимными, и, как следствие, их опротестованию и отмены соответствующими органами.

Вот такие вот результаты экватора работы депутатов Одесского областного совета. Достаточны ли они? Сумеют ли народные избранники преодолеть существующие негативные тенденции и наладить коммуникацию с избирателями, повысив в конечном счете доверие к власти в целом и к институту депутатства в частности? Ответ на этот вопрос покажет время... Пока же необходимо показать, что эта тема нам, избирателям, достаточно интересна. В свою очередь, депутатам не стоит игнорировать народный интерес (да и требования профильных законов тоже), а найти время для должного выполнения своих обязанностей и информирования о них. Возможно, это поможет решить многие существующие проблемы...

Ярослав Католик

фото: www.antonkisse.com;
www.dumskaya.net



доходит до крайностей - управляющий делами Измаильского районного совета Сергей Мазур в своем депутатском отчете рапортует об успехах развития агропромышленного комплекса его района. И такие примеры вовсе не единичны...

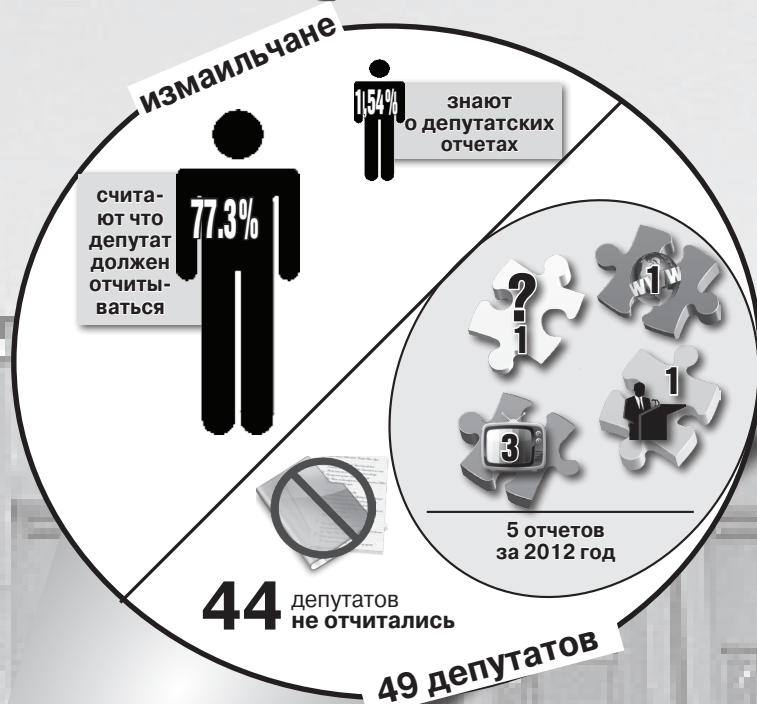
Много в депутатских отчетах интересной, а иногда даже курьезной информации. Во-первых, некоторые народные избранники посчитали нужным сообщить о предвыборной деятельности на парламентских выборах (иногда даже прямо указывается, что депутат агитировал голосовать за Партию регионов), а некоторые решили рассказать о своей партийной деятельности (во скольких партсобраниях принял участие и во скольких праздничных мероприятиях). Однако чем эта информация может быть полезна избирателю остается только гадать...

И лишь немногие отчеты можно отметить как достаточно информативные и полезные для избирателей. Одни - достаточно хорошо структурированы и избиратель может быстро получить

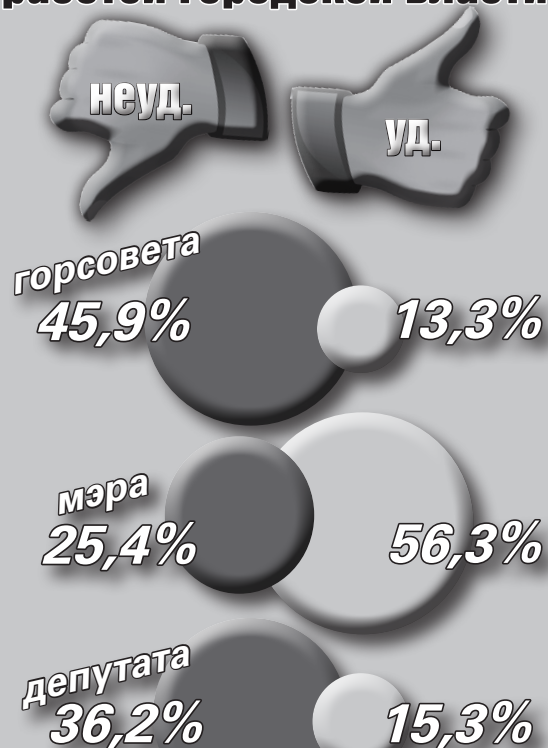
ская партия Украины, Народная Партия, а также ВО «Батьківщина». Причем, КПУ, НП и Батьківщина сделали это более-менее публично (на пресс-конференции или же разместив в СМИ и на партийном сайте), а Партия регионов, на сегодняшний день, лишь прислала свой отчет КИУ (по крайней мере, информации о его публич-



Депутатский экватор Измаильского городского совета: мнение измаильчан и результаты мониторинга КИУ



Удовлетворенность измаильчан работой городской власти:



Депутатская дисциплина

?

Измаильский городской совет отказал в предоставлении данной информации

49 депутатов

Мнение измаильчан



НА ЭКВАТОРЕ – ПАСМУРНО, БЕЗ ПРОЯСНЕНИЙ

Измайльское представительство ВОО «Комитет избирателей Украины» в очередной раз представляет на страницах газеты «ИзбирКом» результаты своей работы по мониторингу деятельности Измаильского городского совета и его депутатов. Мы прекрасно понимаем, что для жителей города тема выборов сейчас не актуальна, понятие «городской совет» абстрактное, а депутаты недосыгаемы. В общем, далеко не все задумываются, чем же занимается местная власть, совсем не многие следят за происходящими событиями, а уж контролировать власть пытаются вовсе единицы.

В итоге - городская администрация Измаила и свой депутатский корпус без пристального наблюдения граждан предоставлены сами себе, расслабляются, забывают о своих предвыборных обещаниях и склонны к решению своих личных вопросов за счет ресурса громады. Как следствие, перед следующими выборами почти все наши избранники вновь предстают перед горожанами «непогрешимыми», а иные ещё и достаточно состоятельными.

В очередной раз – «Вперед, на ветряные мельницы!»

Чтобы как-то обозначить общественный контроль органов местного самоуправления активисты Комитета избирателей Украины периодически анализируют деятельность городского совета и пытаются донести полученную информацию до измаильчан. Начиная с октября 2010 года, когда состоялась «перезагрузка» местной власти, мы проводили мониторинг выполнения предвыборных обещаний политическими силами, представленными в городском совете, и анализировали, как депутаты выполняют свои прописанные в законе обязанности. Эксперты общественной организации

пытались проиллюстрировать работу депутатов, партий и совета, выставляя оценки за конкретные результаты, то есть, делали выводы качественного характера. Причем, эта работа проводится Комитетом избирателей Украины ежегодно, что позволяет посмотреть на работу измаильских политиков в динамике и отслеживать изменения.

В общем, к середине депутатской и мэрской каденции мы вновь решили проанализировать активность местных политиков в публичной плоскости, чтобы определить существующие проблемы и обратить на них внимание властных структур. Основными направлениями исследования были избраны проведение отчетности городского головы, депутатов и фракций горсовета, посещения депутатами сессий городского совета, а также изучение вопросов информированности жителей Измаила о своих представителях в местной власти. Однако, забегаю вперед, прямо скажем, что, к сожалению, назвать полученные результаты удовлетворительными сложно – ни депутаты, ни партии, представленные в городском совете, не утруждают себя работой.

Впрочем, обо всем по порядку...



Сделал – отчитайся! Не сделал – отчитайся два раза!

Мы не призываем поступать именно так, но с отчетностью у политиков Измаила дела обстоят очень плохо, и это, казалось бы, простое дело стало неподъемным почти для всех. Из 49 депутатов городского совета лишь пятеро (!) нашли возможность отчитаться за свою работу в 2012 году. Остальные проигнорировали наше право ознакомиться с их работой, чем грубо нарушили ст. 11 Закона Украины «О статусе депутатов местных советов». Некоторые могут подумать, что причина столь малого количества отчитавшихся в том, что депутаты плохо знают законы, но нет – они сами обязали себя отчитаться,

проголосовав за решение Измаильского горсовета №2569-VI от 30.11.2012 г.

Впрочем, есть и позитивно отличившиеся депутаты. Так, Игорь Скоробреха (фракция «Сильная Украина») провел встречу с избирателями в присутствии журналистов. Наталья Кесиора и Владимир Мигель (фракция «Партия регионов») опубликовали отчеты на страницах городских газет. Сергей Кивалов (фракция «Партия регионов») и Анатолий Фуфаев (внефракционный депутат от партии «Фронт Змін») разместили отчеты на своих блогах. И пусть в содержательном плане эти отчеты и не особо информативны, но на фоне остальных нерадивых депутатов эта пятерка выглядит солидно.

А вообще, если подумать – какие проблемы может составить написание одного раза в год пусть короткого, формального документа, в котором были бы отражены, хотя бы сухие количественные данные? Назвать его отчетом, сдать в общий отдел исполкома, и еще опубликовать в одной из газет. И все! Неужели так трудно подсчитать количество сессий, на которых присутствовал депутат, указать примерное число заседаний своей постоянной комиссии или фракции и написать количество избирателей, пришедших на прием? Конечно, это не идеальный вариант (ведь необходимо отчитаться еще и на собрании граждан), но даже на такое соблюдение приличий многие оказались не способны.

Кстати, за 2011 год различным способом отчитались 22 депутата. Причем, копии 19 отчетов были предоставлены аппаратом городского совета на запрос Комитета избирателей Украины. Когда же мы и в этом году обратились с такой просьбой, в ответ за подписью мэра, поступил отказ, в котором говорится, что депутаты «не являются субъектами властных полномочий и не являются распорядителями этой публичной информации». И хотя депутаты должны раз в год отчитываться перед избирателями, но, якобы, не обязаны представлять эти отчеты в городской совет... Согласитесь, весьма странный ответ, особенно если учесть, что никаких новых документов по этой теме не принималось...

Если говорить об отчетности фракций и партийных организаций, представленных в Измаильском горсовете, то наши запросы нашли отклик только у руководителей городских организаций партий «Фронт Змін» – Анатолия Фуфаева и «Русский блок» – Игоря Андрианова. Каждая из этих партий имеет по два депутата, причем И. Андрианов депутатом не является.

Отчет «Русского блока», в доступной форме, повествует о деятельности партийной организации на протяжении прошлого года. В нем указаны основные направления работы, отмечены проблемы по выполнению предвыборной программы. Содержится в отчете информация о взаимо-





действию с городским головой, о предоставлении правовой помощи. Кроме того, в отчете указываются СМИ, в которых на протяжении года организация обнародовала свою позицию по многим вопросам, касающимся жизни города.

Ответ, предоставленный Анатолием Фуфаевым, менее информативен. Он состоит из данных о работе самого депутата в профильной комиссии. В отчете, в основном, упомянута общая деятельность партийной организации. Предложения, внесенные на рассмотрения городского совета, не указаны. Сообщается о совместной работе с общественными организациями, а также об участии в организации митинга против принятия закона о морских портах в мае 2012 года.

А вот «тяжеловесы» измаильской политики – фракции «Партии регионов» и «Сильной Украины» и представители ВО «Батьківщина» не удосужились поделиться с Комитетом избирателей Украины информацией о своей работе. Не нашли мы данных и о публичной или через СМИ презентации их отчетов.

Деятельность городского головы Андрея Абрамченко в Измаиле нельзя назвать незамкнутой или закрытой от общественности. Тем не менее, статья 42 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» обязывает его «не менее одного раза в год отчитываться о своей работе перед территориальной громадой на открытой встрече с гражданами». Но именно такая – масштабная, широко анонсированная, целенаправленная, всеобъемлющая встреча с избирателями, ни в конце прошлого, ни в начале нынешнего года не проводилась.

Первая половина 2013 года в публичном плане прошла под знаком нескольких встреч мэра с жителями разных районов города в рамках инициативы «Народный бюджет». На этих мероприятиях Андрей Абрамченко говорил

о сделанном в Измаиле за последнее время, о ситуации в городском хозяйстве, о планах на будущее. Встречи проходили в ряде школ, куда граждан приглашали с помощью объявлений, но полноценным отчетом городского головы эти собрания назвать нельзя.

Открой личико, Гюльчатай

Наряду с подотчетностью, важным показателем деятельности депутата местного совета является его открытость перед избирателями. Это понятие включает в себя несколько моментов: проведение приемов граждан; информированность избирателей о контактах депутата и его текущей деятельности; возможность проследить, как голосует их представитель в горсовете по тем или иным проектам решений или хотя бы знать о его посещении пленарных заседаний; наличие в Интернете виртуальной площадки для взаимосвязи и обмена информацией и т.д.

Сведения о депутатах на официальном сайте городского совета не несут особой полезной информации для избирателей. Там размещен лишь список депутатов с указанием партийности и их членства в постоянных депутатских комиссиях. Но на сайте отсутствуют какие-либо биографические и контактные данные депутатов. Кроме того, не смотря на то,

что поименные голосования на сессиях горсовета проводятся достаточно редко (обычно депутаты голосуют в закрытом – тайном друг от друга режиме), информация о них на сайте далеко

татами. Правда, в последний раз он обновлялся в 2012 году. Можно, конечно, предположить, что у депутатов уже полгода не меняются ни время, ни место проведения приема, но верится в это с трудом. Скорее всего, мало кто из них придает этому направлению своей деятельности особое значение. Утверждать это мы пока не можем, поскольку целенаправленных рейдов по депутатским приемным как в 2011 году не проводили, но ответственно можем заявить, что если представляется случай быть в месте приема по заявленному в графике времени, то открытой приемной или ожидающих депутата избирателей увидеть удастся крайне редко.

Не менее важной работой депутатов является посещение пленарных заседаний сессий. К сожалению, охарактеризовать выполнение

секретарь не является распорядителем запрашиваемых данных. И это при том, что, согласно Закону Украины «О доступе к публичной информации», если должностное лицо не обладает запрашиваемой информацией, то он должен переслать поступивший запрос надлежащему распорядителю.

Мы подали еще один запрос, но уже городскому голове, ведь он, среди прочего, председательствует на заседаниях городского совета. В своем ответе мэр также отказал в предоставлении этой информации, сославшись на то, что подобные сведения не являются публичной информацией (!). Интересно, неужели Андрей Абрамченко считает, что эта информация секретна и горожане не имеют права знать как «ходят на работу» их избранники? Но даже в этом случае нет ответа на вопрос, почему в 2011 году



не полная. Естественно, все это противоречит интересам избирателей, ведь увидеть, как же голосовал депутат по некоторым принципиальным вопросам практически невозможно.

Зато на сайте размещен график приема граждан депу-

татами этой нормы невозможно, поскольку Измаильский городской совет не предоставил необходимой информации. На запрос, отправленный секретарю городского совета 16 мая 2013 года, последовал ответ, в котором указывалось, что

городской совет предоставил вполне информативный ответ на аналогичный запрос и что с тех пор изменилось? В общем, запросив абсолютно безобидную информацию о том, кто из депутатов и когда присутствовал на пленарных заседаниях, наша организация столкнулась с грубым нарушением закона.

Не менее важно в наш век информационных технологий информировать о своей депутатской деятельности и налаживать обратную связь с членами территориальной громады. Впрочем, возможностями современных компьютерных технологий для коммуникации с избирателями пользуются лишь несколько депутатов Измаильского городского совета. И хотя ни у кого нет персонального сайта, все же два депутата открыли в сети Интернет свои блоги. Так, Анатолий Фуфаев



(«Фронт Змін») на таком ресурсе разместил информацию о своей депутатской работе, об участии в общественной жизни города, о спортивной и благотворительной деятельности. А Сергей Кивалов (Партия регионов), посредством блога освещает свои депутатские дела, информирует об общественной деятельности, публикует поздравления с праздниками, а также — адресованные ему благодарности граждан за оказанную им помощь. Персональные страницы в социальной сети «Facebook» есть у семи депутатов, ресурс «В контакте» используют еще четверо, но взаимосвязи с избирателями там почему-то не заметно.

Давайте спросим мнение зрителей

Чтобы не быть голословными и не основываться только на своих выводах, наша общественная организация провела в Измаиле социологический опрос среди граждан под названием «Экватор работы местного совета. Мнение избирателей». С 7 по 16 июня 2013 года методом интервью в разных районах города по случайной выборке было опрошено 520 человек, имеющих право голоса на выборах. Согласно принципам социологии с учетом общего количества избирателей теоретическая ошибка выборки не превышает 4,3% с вероятностью 0,95. Таким образом, полученные результаты вполне отображают отношение жителей города. К сожалению, небольшая печатная площадь не позволяет представить развернутые результаты, поэтому мы ограничимся самыми основными.

Если говорить в целом, то итоги соцопроса ничем не удивили и полностью подтверждают представленные выше выводы. Стоит отметить, что едва ли не половина людей, к которым трое наших интервьюеров обращались с предложением ответить на



вопросы, узнав о теме, просто отказывались продолжать разговор. Это говорит о значительной отстраненности граждан от проблем местного самоуправления и недоверии властям.

Первый же вопрос, который фигурировал в анкете: «Знаете ли Вы, кто Ваш депутат в горсовете?» давал отрицательный результат в 75,6% случаев. Другими словами только четверть измаильчан знает, кто представляет их округ. Сразу отметим, что избиратели в разных пропорциях называли фамилии 20 депутатов-мажоритарщиков, ну и (слабо ориентируясь) — троих, избранных по спискам партий.

Еще более настораживает такой результат: 72,1% измаильчан, из числа знающих своего депутата, вообще ничего не могут сказать о деятельности своего избранника. Только 7%, осведомлены о месте и времени приема депутатом граждан. Всего 2,6% граждан хотя бы один раз были на приеме, при этом 52% избирателей, которые «заглянули на огонек» к депутату, обращались с проблемами ЖКХ, еще

26% просили материальную помощь, а 16% интересовали проблемы благоустройства округа.

Нежелание депутатов информировать людей о своей деятельности подтверждается такими результатами: 74,6% избирателей назвали основным источником информации о депутатах рассказы друзей и знакомых, а 21,5% — СМИ. 77,3% жителей города считают, что депутаты должны отчитываться перед своими избирателями. При этом, 94,3% измаильчан вообще ничего не знают об отчете депутата. Неудовлетворительная работа депутатов по информированию жителей города о проделанной работе, а также практика отсутствия отчетности, во многом, являются причиной того, что почти половина избирателей Измаила (48,5%) вообще не может оценить работу своих депутатов, а 36,2% — неудовлетворены работой депутатов (в два раза больше, чем удовлетворенных, которых 15,3%). Неудовлетворены избиратели (45,9% против 13,3% удовлетворенных, при 40,4% затруднившихся от-

ветить) и работой городского совета в целом. В то же время, большая часть измаильчан (56,3%) удовлетворена работой своего мэра. Неудовлетворенными остаются 25,4%, а 17,6% избирателей города не смогли определиться с отношением к Андрею Абрамченко.

В общем, получается, что подавляющее большинство измаильчан не знают своего депутата, а те, кто знают — не могут ничего сказать о его деятельности. В результате на прием к депутатам ходит мизерное количество граждан, а из-за отсутствия информирования депутатами о своей работе избиратели вынуждены черпать эти сведения из рассказов друзей и знакомых. Все это еще раз подтверждает общую неудовлетворенность жителей Измаила деятельностью своих избранников, кого бы они ни представляли, подчеркивает тотальное недоверие политикам, и как следствие — апатию ко всем околополитическим процессам.

А за столом... все те же!

Все изложенные в данной статье результаты были публично представлены. 5 июля Одесская областная организация «Комитет избирателей Украины» провела в Измаиле круглый стол под названием «Измаильский городской совет — Депутатский экватор». Но, не смотря на то, что все руководители партийных организации города заранее были оповещены о месте и времени проведения мероприятия, а также получили приглашения принять участие в обсуждении результатов мониторинга и соцопроса, откликнулись на это немногие. Присутствовали за круглым столом, помимо журналистов и общественников, все те же — упомянутые, можно сказать, в позитивном плане Игорь Скоробреха, Анатолий Фуфаев и Игорь Андрианов.

Глава Одесской областной организации «КИУ» Анатолий --Бойко, координатор

проектов Ярослав Католик и представитель организации в Измаиле Светлана Гудь рассказали об основных моментах мониторинга, о проблемах, возникших в ходе сбора информации, о критериях проведения социологического опроса. Были проанализированы причины имеющегося положения дел в Измаиле, которые, впрочем, несколько отличаются от ситуации в городских советах Котовска, Белгорода-Днестровского и Одессы.

Никто из прибывших на мероприятие депутатов не поставил под сомнение объективность сделанных выводов и результаты соцопроса. Все согласились с констатацией фактов слабой работы большинства депутатов, низкого контроля и требовательности со стороны руководства партийных организаций и городского совета. Отмечалось, что наличие в Измаильском горсовете устойчивого большинства у фракции Партии регионов, при сходности позиций депутатов от Сильной Украины, не благоприятствует проявлению персональной инициативы депутатов и ставит их в зависимость от предложений, принятие которых зачастую предreshено.

Высказывалось также мнение, что середина пятилетней каденции является периодом затишья, отсутствия у депутатов необходимости быть на виду. Поэтому активность может возрасти только в последний год перед следующими выборами в городской совет. Среди объективных причин называлось также отсутствие в обществе запроса на подконтрольную громаде представительскую власть местного уровня. К сожалению, люди считают, что качество их жизни не зависит от того, как работают депутаты горсовета. В результате же, общественное мнение и традиции отечественного политикума заставляют депутатов все больше сомневаться в необходимости работы со своими избирателями.

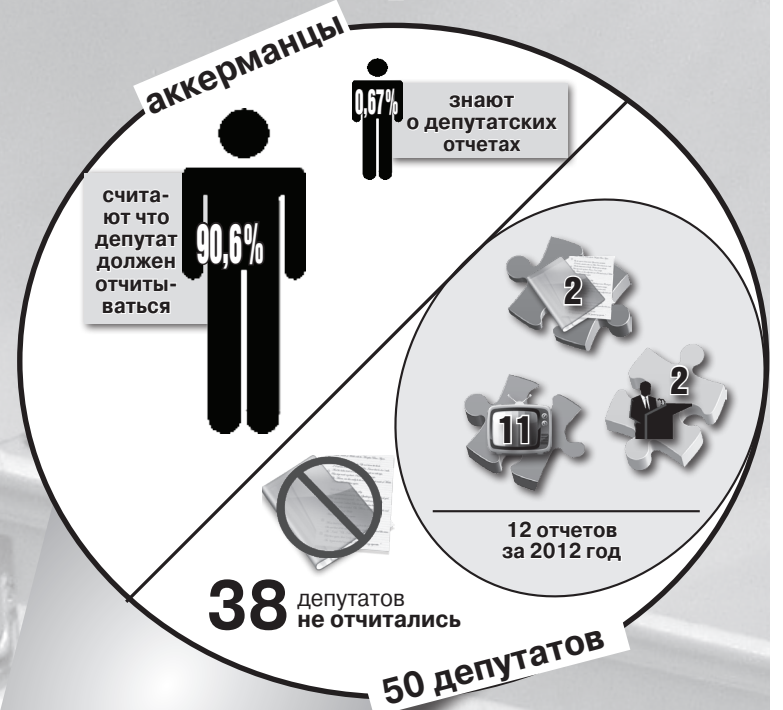
Ну что же, будем надеяться, что эта статья, газета да и вообще деятельность Комитета избирателей Украины в целом хоть как-то заставят депутатов пересмотреть свои позиции по этому вопросу, а избирателей подтолкнет к мысли, что без обдуманного выбора не будет ответственной власти, а значит и достойной жизни.

Валерий Пейков

Р.С. Во время подготовки номера, Измаильский городской совет в ответ на очередной информационный запрос, все-таки, предоставил данные о посещаемости депутатами сессий. В ближайшее время ознакомьтесь с ними можно будет на наших сайтах www.izbirkom.od.ua и www.dep.od.ua.



Депутатский экватор Белгород-Днестровского городского совета: мнение аккерманцев и результаты мониторинга КИУ



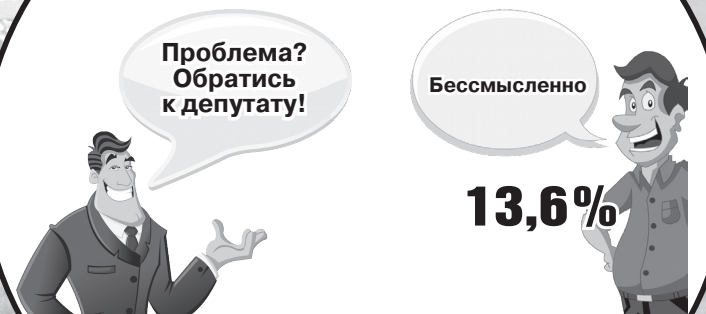
Удовлетворенность аккерманцев работой городской власти:



Депутатская дисциплина



Мнение аккерманцев



Экватор депутатской работы – половина пути, а каковы результаты?

Половина пути – всегда повод подвести итоги, проанализировать пройденный путь и запланировать дальнейший. Ведь еще есть возможность исправить допущенные ошибки и повысить эффективность последующих действий. Именно поэтому, спустя 2,5 года работы Белгород-Днестровского городского совета, Одесская областная организация «Комитет избирателей Украины» провела мониторинг работы депутатов. Анализ проводился по трем критериям – отчетности, посещению сессий и информационной открытости.

В 2010 году состоялись выборы в местные советы. Тогда, благодаря поддержке горожан, в Аккерманский парламент прошло 50 депутатов (25 списочников и 25 мажоритарщиков), которые накануне выборов клятвенно божились «...блюсти интересы горожан... сделать все, чтобы город стал комфортным для жизни...» и т.д. и т.п. Ну что ж, половина каденции пролетела очень быстро, остались ли слуги народа верны своим обещаниям? И как работают со своими же избирателями?...

Конечно, недооценивать изменений происходивших в городе за последние 2,5 года нельзя: восстанавливаются больницы и садики, проводится газификация, кое-как латаются дороги, ремонтируются тепло- и водоснабжающие сети. Но это повседневная работа, к которой депутаты если и имеют отношение, то достаточно косвенное.

В свою очередь, Одесский КИУ поставил себе задачу проанализировать работу народных избранников по трем аспектам, два из которых (отчетность перед избирателями и посещение сессионных заседаний) четко прописаны в Законе Украины «О статусе депутата местных советов», а третий (информационная открытость) не требует особых затрат сил и ресурсов, но способствует коммуникации между избирателем и его депутатом. И что же мы получили в результате?

Депутатская отчетность – выход к избирателям?

Из 50 депутатов Белгород-Днестровского городского совета свои отчеты презентовали

горожанам всего 12 народных избранников (22%): Сергей Кузнецов (ПР), Виктор Дупешко (ПР), Наталья Завгороднюк (ПР), Владимир Красовский (ПР), Владимир Мензелинцев (внефракционный), Татьяна Домиловская (внефракционная), Николай Димов (СПУ), Петр Кисенко (СПУ), Борис Ставров (КПУ), Олег Вахнован (ФЗ), Сергей Крупп (КПУ) и Анатолий Ганчурин (внефр).

При этом, на запросы Одесского КИУ с просьбой предоставить свои отчеты и график приема избирателей информацию предоставили только два депутата – Владимир Красовский (ПР) и Виктор Дупешко (ПР).

Интересно, что даже секретариат Белгород-Днестровского городского совета вынужден был выискивать отчеты народных избранников по городским СМИ и прочим открытым источникам. Напомним, что аналитики Одесского КИУ предлагали внести в регламент городского совета, касательно обязательного организованного процесса депутатской отчетности, но они так и не были учтены.

Показательно, что уже после проведения публичной презентации результатов мониторинга Одесского КИУ некоторые депутаты заявили, что, все-таки, проводили отчеты на своих округах, но информацию об этом ни в СМИ, ни в секретариат совета (не говоря уже об ответе на запрос КИУ) предоставить не удосужились. Поэтому оценить как проходили подобные отчеты и проходили ли они вообще, достаточно трудно. Подтверж-



дения о проведении данных мероприятий мы ожидаем до сих пор.

Если говорить о содержательности депутатских отчетов, то в большинстве своем народные избранники пишут о своей работе, участии (фактическом посещении сессий) в работе городского совета, при этом, лишь некоторые упоминают о конкретной работе с избирателями на округе, материальной и правовой помощи гражданам.

Не обошлось в отчетах и без курьезов. Так, некоторые депутаты посчитали нужным указать, что они принимали участие в последней предвыборной кампании. Также неоднозначно можно оценить тот факт, что, к примеру, отчет депутата Сергея Кузнецова начинается с того, что, по мнению аналитиков КИУ, лидером по выполнению предвыборных обещаний в городском совете является фракция ПР, хотя на самом деле первое место занимают представители ФЗ.

При этом, из 7 партийных организаций публично (на встречах с гражданами) отчиталась

только фракция «Фронта Змін». По словам главы фракции, представители этой политической силы провели 2 встречи с гражданами, но мы до сих пор ждем тому подтверждений.

Хождение «на работу»

Отдельным аспектом анализа Одесского КИУ стало хождение депутатов «на работу», т.е. посещение пленарных заседаний сессий. Напомним, что это прямая обязанность всех народных избранников, которая прописана как в профильном законодательстве, так и в Регламенте работы Белгород-Днестровского горсовета.

За прошедшие 2,5 года, всего 6 депутатов из 50 не пропустили ни одной сессии. Из них 4 представителя Партии регионов (Вадим Колисниченко, Валерий Куркин, Александр Македонский, Игорь Нечипоренко), внефракционный Виктор Жуковский и коммунист Владимир Герасименко.

Так, из 50 депутатов пропустили менее половины пленарных заседаний сессий 44 депутата, т.е. 88 %.

При этом, из фракции ПР посетили большинство сессий 19 депутатов (86 %); фракции ФЗ – 100%; фракции КПУ – 5 депутатов (83 %), внефракционные – 32 депутата (97%).

Абсолютными же «рекордсменами» по прогулам за 2,5 года являются Анатолий Семенюк (ПР) – он пропустил 15 из 25 сессионных заседаний и Владимир Лутенко (ПР) – он пропустил 14 из 25 заседаний.

Информационная открытость

Еще одним показателем активной и качественной работы депутатов является их присутствие в сети Интернет. И хотя

многие депутаты уверены, что аккерманцы не активны во всемирной паутине, а потому считают лучшим средством донесения информации о своей деятельности традиционные СМИ, но что делать когда к последним зачастую бывает тяжело достучаться? Тогда слуги народа жалуются на информационную закрытость и надеются, что избиратели каким-то чудесным путем (наверное, с помощью самого бесплатного и верного «сарафанного радио») узнают об их деяниях.

А ведь еще в 2008 году социологические исследования показали, что каждый четвертый житель Белгород-Днестровского имеет компьютер, а последние исследования социальных сетей свидетельствуют, что 25 тыс. человек указали Белгород-Днестровский как родной город. Так что вывод очевиден и, возможно, народным избранникам следует пересмотреть свое мнение относительно использования социальных медиа и других ресурсов донесения информации, предоставляемых 21 веком.

Путем долгих поисков, нам, все же, удалось обнаружить странички в социальных сетях 7 депутатов из 50-ти (шестеро зарегистрированы в сети «Фейсбук» и двое – «Вконтакте»). Но, к сожалению, информации именно о депутатской деятельности на данных аккаунтах найти не удалось.

Мнение аккерманцев

Для того, чтобы подтвердить (а может и опровергнуть) данные своего мониторинга Одесская областная организация «Комитет избирателей Украины» провела социологический опрос избирателей, в том числе, и жителей Белгород-Днестровского. Исследование проводилось в течение двух недель (с 10 по 24 июня) путем телефонного





опроса по специальной, разработанной ведущими одесскими социологами, анкете. Всего было опрошено 593 аккерманца, имеющих право голоса, по простой случайной выборке. Теоретическая ошибка выборки не превышает 4,03% с вероятностью 0,95. Данные взвешены по полу, возрасту и району проживания.

Мы поинтересовались мнением избирателей по достаточно простым, на первый взгляд, вопросам. Нас интересовало: знают ли жители города своего депутата, чем он должен заниматься, по каким проблемам они бы обратились к своему избраннику и удовлетворены ли работой городского головы и депутатского корпуса.

Стоит отметить, что полученные результаты практически полностью совпали с результатами 2,5-годичного мониторинга одесского КИУ.

Так, не смотря на все пламенные речи политиков об их активной работе на округе, из почти 600 опрошенных человек, только 2,7% знают фамилии депутатов, представляющих их интересы в городском совете. Из них только 0,6% знают где депутат проводит прием. А были на приеме и того меньше - лишь 0,4% горожан.

Большинство аккерманцев, если бы знали кто является их депутатом в городском совете, обратились к нему на прием по вопросам благоустройства своих округов (31,3%), по проблемам ЖКХ (17,1%) и за правовой помощью (12,3%). При этом, около 14% опрошенных вообще не видят смысла в обращениях к местным депутатам.

Показательно, что на вопрос «Чем должен заниматься депутат городского совета» 34,7% аккерманцев ответили «решать общегородские проблемы», 25,7% - «заниматься благоустройством округа», 14% - «решать проблемные вопросы ЖКХ», 8,9% - «отстаивать интересы избирателей в городском совете» и еще 4,5% - «оказывать материальную и правовую помощь».

Основным источником получения информации о депутатах, для избирателей, являются

рассказы их друзей и знакомых (65,1%). Еще четверть узнают о работе депутата из личного общения, посещая мероприятия (25,1%). Показательно, что из СМИ получают информацию о депутатах только 9,8% избирателей.

Одним из ярких показателей данного опроса стал тот факт, что подавляющее большинство опрошенных аккерманцев (90,6%) считает, что депутаты городского совета должны перед ними отчитываться. Лишь 3,2% избирателей согласны, что депутат может не отчитываться при условии, что его работа заметна и всего 0,71% считают, что депутаты могут не отчитываться. Очевидно, что избиратели жаждут увидеть своих избранников и знать, чем же они занимаются в городском совете. Почему же большинство аккерманских парламентариев пренебрегают желанием горожан? Складывается впечатление, что депутаты вспоминают о своих избирателях, только в крайних случаях, а все остальное время решают свои «шкурные» вопросы.

Из тех избирателей, которые знают своего депутата в город-

ском совете, большая часть неудовлетворенна его работой (39,7%). Столько же избирателей не смогли оценить работу своего избранника и только 20,6% признали деятельность депутатов удовлетворительной.

Показательно, что треть опрошенных избирателей Белгорода-Днестровского не удовлетворены работой ни городского головы Игоря Нановского (37%), ни городского совета в целом (38,4%). Но есть и те горожане, которые удовлетворены работой местной власти: совета - 10,3% и мэра - 18,4%. Показатели, в целом, демонстрируют, что и депутатам, и городскому голове есть над чем задуматься и, возможно, найти более эффективные пути для взаимодействия с избирателями.

Экспертное мнение

Результаты проведенного мониторинга и социологического исследования были представлены Одесской организацией «Комитет избирателей Украины» в ходе круглого стола, состоявшегося в Белгород-Днестровском в первых числах июля. Принять участие в обсуждении,

помимо депутатов и лидеров политических сил, были приглашены местные эксперты, общественники и журналисты. Основной темой обсуждения стали как результаты мониторинга, так и ряд проблем местного политикума.

После представленных результатов, открывая обсуждение, известный аккерманский журналист и общественный деятель, редактор телеканала «Тира-ТВ» **Александр Маркевич** подчеркнул, что результаты представленного опроса совпадают с данными подобного опроса 5-6 летней давности. Как тогда, так и сейчас, несмотря на ввод мажоритарной системы, знают своего депутата только около 2% горожан. Также он отметил, что первоначальный проект городского сайта предполагал наличие персональных страниц каждого депутата. А то, что на данный момент они отсутствуют - недоработка самих депутатов, которые не удосужились внести изменения в соответствующую муниципальную программу.

Валерий Куркин, депутат горсовета, председатель бюджетной комиссии рассказал, что на протяжении 1,5 лет в городе творится непонятно что - ситуация между депутатами и городским головой накалена. Но от этого в большей мере страдают только избиратели. Депутаты однозначно должны отчитываться о своей деятельности, но чтобы эта деятельность была необходимы средства. Сегодня существует огромная пропасть между исполнительной властью и депутатским корпусом. Не предоставляются ответы на запросы, даются отписки, игнорируются депутатские обращения, что делает практически невозможным работу депутата.

Николай Димов, депутат горсовета, рассказал, что он, занимаясь вопросом МАФов, столкнулся с непониманием со стороны городского руководства. Громада протягивает руку, готова даже предоставить необходимые средства, но все

стопорится по непонятным причинам. Исполнительная власть не только не поддерживает громаду, а в проблемных вопросах становится даже оппонентом.

Владимир Мензелинцев, депутат горсовета, отметил, что, к сожалению, из 50 депутатов горсовета активны лишь 10-12. Проблема депутатского корпуса в его разрозненности. Нужно объединиться на благо громады. У всех вроде бы цель одна, но средства ее достижения совершенно разные. При этом, городской голова в решении проблем должен прислушиваться к депутатам, ведь один в поле не воин.

Александр Македонский, депутат горсовета, отметил, что депутатскому корпусу необходимо, в первую очередь, правильно расставить систему приоритетов и спланировать работу. Нужно помнить, что основные документы города - бюджет и программа социально-экономического развития, которые принимаются, а потом к ним относятся более чем формально. При этом, в течение года у депутатов возникают идеи, на которые очень трудно найти средства. Поэтому депутаты должны в начале года вносить конкретные предложения в эти два документа, что облегчит в дальнейшем как возможность реализовать задуманное, так и отчитываться перед избирателями о своей деятельности, ведь громада судит о работе местной власти по конкретным делам.

В завершение...

Подводя итоги, хочется отдельно остановиться на том, что уже более полугода работа городского совета практически парализована вследствие конфликта в одной политической силе. Сессионные заседания заканчиваются либо ничем (просто бойкотированием повестки дня), либо очередным скандалом... До сих пор не утвержден только один заместитель, почему-то городские партийные лидеры уверены, что кандидаты на эти должности должны согласовываться с областным руководством, в том числе и партийным (а почему уже не с Администрацией Президента?! - авт.). Не стоит забывать, что до сих пор висит в воздухе вопрос об исключении из депутатского корпуса двух депутатов, которые сложили свои полномочия.

И плутая во всех этих политических дразгах, депутаты забывают о самом главном - о своих избирателях. Забывают регулярно отчитываться о своей работе, проводить приемы, помогать решать насущные проблемы. Большинство народных избранников, к сожалению, отмахиваются от горожан, ссылаясь, в большинстве случаев, на занятость. А общественное недовольство растет и если сегодня почти 40% избирателей недовольны работой своих представителей, то, сколько их будет через год, и чем это обернется для муниципальных властей?...

Елена Васина



СТАКАН НАПОЛОВИНУ ПУСТ ИЛИ НАПОЛОВИНУ ПОЛОН? Рени на депутатском экваторе

**Не отчитываются?
А может просто не о
чем?**

Депутаты Ренийского городского совета решили не отчитываться перед избирателями о проделанной ими работе за прошлый год. Правда, в 2012 году ситуация была не намного лучше: только один депутат от Партии Регионов Нина Злати отчиталась перед избирателями, разместив свой отчет на сайте (www.gorod-reni.od.ua)

Напомним, что согласно ст. 16 Закона Украины «О статусе депутатов местных советов», депутаты периодически, но не реже одного раза в год, ОБЯЗАНЫ отчитываться о проделанной работе перед избирателями. Кроме того, необходимость депутатской отчетности перед избирателями в нашем городе дополнительно закреплена еще и Регламентом городского совета, который ст.20 строго устанавливает срок проведения отчетов в первой половине декабря. И что же получается, что ренийским депутатам не только закон не указ, но и даже регламент, который они сами же принимали.

**Легко ли отыскать найти
чёрную кошку в чёрной
комнате?**

К сожалению, даже при желании, рядовому ренийцу не удастся с легкостью найти информацию о том, чем же занимается его депутат. Члены Ренийского горсовета не пользуются возможностями ни сайтов, ни социальных сетей для освещения своей работы. И аргумент, что «избиратель в Интернет не ходит...», в XXI веке уже слабовато звучит, не так ли? При этом в ситуации, когда развитостью традиционных СМИ Рени похвастаться не может (в городе только одна газета, и та - районная), избиратель остается ограниченным в получении информации.

В свою очередь, официальный сайт Ренийского городского совета не дает полезной информации о депутатах. На нем размещен лишь график приема избирателей депутатами Ренийского городского совета, и то в виде приложения к решению сессии от 18.03.2011 года. Также на сайте размещена информация о партийности депутатов, контактная информация, телефон и адрес проживания. К сожалению, сайт

Время стремительно летит вперед. Прошло уже более 2,5 лет с момента «перезагрузки» Ренийского городского совета. Насколько успешной была работа депутатов и мэра – судить избирателям. Мы лишь проанализировали, как руководство города придерживается норм закона об обязанности публичного ежегодного отчета на встрече с горожанами, соблюдает ли дисциплину в посещении сессии горсовета и насколько информационно открыто для избирателей.

не содержит ни хотя бы кратких биографических данных народных избранников, ни подробной информации о том какой депутат интересы какого округа представляет, ни депутатских отчетов.

При этом, даже положительный опыт работы, за первый год, он-лайн-приемных (тем на городском форуме, www.gorod-reni.od.ua) Нины Злати, Дмитрия Злати, а также Галины Кравченко, к сожалению, сейчас свелся на нет.

В завершение остаётся отметить, что отчетов депутатов нет даже в секретариате городского совета.

Посещения

Что же касается посещения сессий, то здесь ренийские депутаты достаточно дисциплинированы. Так, по информации предоставленной Ренийским городским советом, за 2,5 года на всех 28 сессиях присутствовало всего два депутата: Александр Браила (КПУ) и Ольга Калайджи (ПР). Менее половины сессий пропустило 33 депутата. «Лидером» прогульщиков можно назвать Нину Корабельникову (ПР), она присутствовала лишь на 7 из 28 сессий...



Лучше раз в два года, чем никогда

Ситуация с отчетом ренийского городского головы перед избирателями немного лучше, чем с отчетами депутатов горсовета, хотя и здесь не обошлось без местной специфики и колорита.

Так, в отличие от депутатов, городской голова как-никак, но все же отчитывается. Правда, за 2,5 года работы публично презентовал свой отчет Сергей Колевич всего единожды: 24 апреля текущего года. И то, инициатива (или, скорее всего, четкое указание – ред.) исходила от губернатора - первые лица города и района должны были обсудить с ренийцами выполнение «Народного Бюджета», а также вопросы, касающиеся проблем города. Поэтому и полноценным отчетом это, естественно, назвать сложно.

До этого мэр «на публику» не выходил, а лишь скромно размещал текст отчета на страницах коммунальной газеты и видеобращение на официальном портале горсовета и сайте «Рени информ», тем самым лишая избирателей возможности задавать ему вопросы. На сходке 24 апреля у ренийцев появился шанс не только посмотреть в лицо мэру, ну и спросить у него о наболевшем. В свою очередь, Сергею Колевичу выпала возможность лично

рассказать, чего добились он и его команда за 2 года работы и чему еще следует уделить внимание. Показательно, что в своем публичном выступлении городской голова упомянул и те моменты, которые не были указаны в его отчете, опубликованном 1 марта в районной газете «Ренийский Вестник».

Например, что 19 миллионов гривен, направленных городу на ликвидацию последствий стихийного бедствия (19-20 мая прошлого года), были выделены Кабмином не городскому совету, а райгосадминистрации и собственно она и будет нести за них ответственность. Упомянул мэр и о качестве выполненных за эти деньги работ - на отремонтированных участках дорог уже появились новые ямы.

Правда, положительным в отчете Сергея Колевича является то, что его текст расписан по каждому пункту предвыборной программы мэра. При этом, на встрече с избирателями присутствующим раздавались листочки с кратким содержанием отчета. Но все же, аналогично другим городам Одесской области, отчет о реализации инициативы губернатора «Народный бюджет», полноценным отчетом городского головы назвать нельзя.

Что на сайте моём?

В заключение отметим, что в свете современных технологий, у ренийского городского головы с информационной открытостью всё достаточно неплохо, в отличие от депутатского корпуса, но и здесь есть возможности для совершенствования.

Так, на сайте городского совета (renimvk.od.ua) мэру выделен целый раздел. Избиратель здесь может найти: краткую биографию Сергея Колевича, график его приема, отчет о проделанной работе (правда, только за первый год), а также предвыборную программу мэра, и, правда, только два (!), распоряжения исполкома за 2011 год. Примечательно, что в разделе «новости» с недавнего времени стали публиковаться видеинтервью (вопросы от секретаря исполкома) Сергея Колевича, в которых он рассказывает о проделанной им работе.

Мысли вслух

Как там у Михаила Юрьевича? Печально я гляжу на наше поколенье!
Его грядущее – иль пусто, иль темно,
Меж тем, под бременем познания и сомненья,
В бездействии состарится оно.

Увы именно такие, или очень похожие, мысли приходят в голову при взгляде на нынешний депутатский корпус Ренийского городского совета. Такое впечатление, что подавляющее большинство депутатов не имеет, или имеет очень смутное представление, о том, что входит в их обязанности. Отсюда – отбывание номера на сессиях и при работе постоянных депутатских комиссий без каких-либо попыток выдвинуть инициативу или предложить идею. Поприсутствовали, подляли, опустили руку и, с чувством выполненного долга, по домам. А избиратель в шкале ценностей наших депутатов на последнем месте, если вообще присутствует. Конечно же на таком фоне кипучая, пусть иногда и безрезультатная, деятельность мэра города очень выгодно смотрится. А может нужно в законодательно-принудительной форме организовать для депутатов местных советов ликбез по их обязанностям и прежде всего перед избирателями.

Алексей Бойко

Экватор, господа! Кажется, приплыли...

Итак, по результатам выборов в 2010 году в Раздельнянский городской совет прошли депутаты от 6 политических сил, а именно, Партии Регионов, Нашей Украины, Социалистической партии Украины, партии «Сильная Украина», Народной партии, а также «Фронт Змін». Самой многочисленной в совете является Партия Регионов, которая провела в совет 21 своего представителя, из них 8 депутатов прошли в совет по спискам в партии, а 13 - победили в одномандатных мажоритарных округах. 7 своих представителей в Раздельнянском совете имеет Народная партия (3 депутата прошли по спискам партии, 4 - победили в мажоритарных округах). Представителями партии Сильная Украина являются 4 депутата (3 - по списку, 1 - мажоритарщик), Социалистическая партия Украины заняла в совете 2 места (по одному списочнику и мажоритарщику). И, наконец, еще по одному депутату от «Фронта Змін» и «Нашей Украины» прошли по партийным спискам.

В совете были созданы две фракции — Народной партии и Партии Регионов, в которые вошли все депутаты, избранные от одноименных политических сил. Остальные депутаты совета остались внефракционными.

Хотелось бы тебе, избиратель, знать — чем именно занимается твой депутат, что делает для вашего с ним благосостояния, оправдывает ли надежды? Хотя были ли надежды? Пусть небольшие, но были. Наверняка.

Увы. Возможности твои получить интересующую информацию весьма ограничены на всех уровнях. Смотри сам.

Кто в совете твоём?

Кандидаты в депутаты в 2010 году шли на выборы без программ — их обязательность была аннулирована и теперь ты даже не можешь отследить — выполняет ли депутат обещания. Да и давал ли он эти обещания вообще?

И помнишь ли ты, кого именно выбирал в своём округе? А если помнишь, то наверняка не потому, что депутат, как это и предусмотрено Законом, ежегодно отчитывается перед тобой о проделанной во имя блага города и твоего личного (ведь ты же его выбрал!) работе.

Ибо раздельнянский избиратель не избалован депутатскими отчётами. Чтобы не сказать: избиратель полностью проигнорирован своими избранниками.

Из 21 депутатов от ПР отчитался 1, не отчиталось 95%. Из 7 депутатов НП — не отчитался ни один -100%. Из 2 депутатов от СПУ, отчитался 1 — 50%.

В целом, из 36 депутатов лишь 2 (Елена и Андрей Тегляевы) предоставили свои отчёты для опубликования КИУ, а остальные 34, за два с половиной года, не отчитывались ни разу — ни на встречах с тобой, избиратель, ни на странице районной газеты — следов об их деятельности попросту нет.

Сайт городского совета не работает

Два с половиной года из пяти — самое время для того, чтобы сделать выводы о выборе. Удачным или неудачным он был, избиратели-раздельнянцы? Да, говорят, что желанная до выборов власть становится нежеланной уже на утро после них. Но шутить по этому поводу не хочется. Поэтому о серьёзном — настолько серьёзно, как только возможно.



— и ты не можешь им воспользоваться для получения хоть какой-то информации. Ни один депутат не имеет своего сайта и ни один не информирует тебя через социальные сети. О какой информационной открытости может идти речь?

А ведь в предвыборных обещаниях Партии регионов, к примеру, был пункт: «Постоянный честный и открытый диалог местной власти и общественности» И где же он, это диалог с партией власти? А ведь большинство совета — 21 депутат из 36 — члены ПР.

Может быть, тебе кажется, что твои избранники сессии исправно посещают? Вынуждена тебя разочаровать.

Только 5 депутатов городского совета посетили все сессии: Гусейн Алиев (НП); Людмила Гончарова (ПР); Михаил Мосолов (ПР); Александр Нескородук (ПР); Александр Соловьёв (СПУ)

По одному заседанию пропустили единственные представители НУ и ФЗ — Анатолий Науменко и Геннадий Герус.

А вот, к примеру, 8 или 34% депутатов от Партии регионов пропустили большинство пленарных заседаний:

- Александр Александров — 7 пропусков из 10 заседаний (и это глава фракции ПР в горсовете!)
- Андрей Данилюк (ПР) — 7 пропусков
- Сергей Панчошенко (ПР) — 7 пропусков
- Анна Степанова (ПР) — 7 пропусков
- Татьяна Муравская (ПР) — 7 пропусков

- Марина Пинаева (ПР) — 6 пропусков
- Олег Бойко (ПР) — 6 пропусков
- Жанна Драгомирова (ПР) — 6 пропусков

Хотя лидеры прогульщиков — это всё же представители «Сильной Украины», 75% их депутатов пропустили больше половины заседаний:

- Сергей Матвейчук (СУ) — 9 пропусков из 10 (абсолютный рекорд!)
- Вадим Волощенко (СУ) — 8 пропусков
- Олег Воробьёв (СУ) — 8 пропусков

Удивительные результаты, не правда ли? Если бы это была школа, за такую посещаемость их давно уже отчислили бы. Но это не школа. И что тут поделать, спросишь ты? Запоминать, дорогой избиратель. Запоминать имена тех, кому ты со своими проблемами настолько безразличен, что они и знать о них не хотят. А ведь пройдёт ещё два года, и они снова захотят стать властью. На сегодняшний день механизма, заставляющего народных избранников выполнять свои обязательства перед избирателями, просто нет. А твой депутат не боится и Закон о статусе депутата местного совета игнорировать, что ему твои ожидания.

Не посещают, не отчитываются, не напоминают о себе.... Нужен ли тебе такой депутат, избиратель?

Работа первого лица

В отличие от депутатов, глава городского совета Валерий Шовкалюк в ноябре прошлого года отчитался, и мы

с тобой имеем представление о выполнении им взятых перед выборами обязательств.

Согласно представленных в отчёте данных обещания мэра выполнялись так.

1. Обеспечу качественное и непрерывное водоснабжение горожан. Вместе с государственной властью, с горожанами обновим сеть водоснабжения. Проведем воду в каждую квартиру, каждый дом.

В 2011 году заменили 750 м. труб, в 2012 году — 900 м. труб сети водоснабжения были заменены, но требуют ремонта ещё 70 км. Ликвидировано 396 аварий водопроводных сетей. Круглосуточной подачи воды добиться так и не удалось.

2. Я сделаю город светлым. Усовершенствую освещение улиц, переулков.

На освещение города и в 2011 и в 2012 году было запланировано и потрачено по 300 тыс. грн из городского бюджета.

3. В городе не будет мусорных свалок, регулярно будет вывозиться мусор. Я создам нормальное коммунальное хозяйство для города. На свалке будет работать небольшой агрегат по переработке мусора, который не отравляет окружающую среду, утилизирует и пластиковые отходы.

На протяжении двух лет ликвидировано 25 стихийных мусорных свалок, куплен трактор для вывоза мусора и 45 мусорных баков. Налажен график по вывозу мусора.

4. Создам условия для здоровой конкуренции.

Этого пункта предвыборной программы мэра в отчёте не коснулся вообще.

5. Разработаю и реализую план асфальтирования и ремонта дорог, прокладывания тротуаров за счет бюджетных и внебюджетных источников финансирования.

В 2011 году на ремонт дорог было потрачено 138 тыс. грн из городского бюджета, а в 2012 году — 271 тыс. грн.

Результаты работы в отчёте городского головы могут нас с тобой не удовлетворять, дорогой избиратель, но они хоть озвучены.

Чего не скажешь о результатах работы депутатов. Да и есть ли они, эти результаты? Существует ли тот остров радости и благополучия, которым должна была стать Раздельная по их предвыборным посулам и заверениям? Мы в сторону этого благоденствия должны были плыть всё это время. Стремительно или медленно, но плыть.

Делай выводы, избиратель. И в следующий раз, заполняя бюллетень, подумай: кандидат идёт в депутаты, чтобы об общем благе думать или свои личные проблемы решать. Всё в твоих руках, даже власть. Правда, только в день выборов.

Валентина Бондаренко

Меньше знаешь, крепче спишь? Или почему в Котовске жить хорошо

ПОХОЖЕ, ИМЕННО ТАКОЙ ДЕВИЗ ВЗЯЛИ СЕБЕ НА ВООРУЖЕНИЕ ДЕПУТАТЫ КОТОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА, ОЗАБОТИВШИСЬ КРЕПКИМ СНОМ СВОИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ. ДЕПУТАТЫ ЖИВУТ ОТДЕЛЬНО, ИЗБИРАТЕЛИ - ОТДЕЛЬНО.

Чем занимаются депутаты, как решают поручения своих избирателей, как информируют о своих трудах на благо своей малой родины, неизвестно. Да и узнать собственно нет откуда, поскольку даже те немногочисленные СМИ, что есть в Котовске, информируют в основном о делах чиновничьих, а депутаты — выходит молчаливое большинство, устройство, инструмент или механизм (кому уж как удобно) для оформления уже и так принятых в кулуарах решений исполнителей во главе с мэром.

Дабы не быть голословными, предоставляем результаты нашего анализа деятельности котовского депутатского корпуса за первые два с половиной года своей каденции, который мы провели по минимальному набору критериев: обязательной ежегодной отчетности перед избирателями, информационной открытости и посещению сессий городского совета.

Для начала напомним нашему читателю, что в Котовский городской совет входит 36 депутатов. По результатам местных выборов 28 мест в совете заняли представители Партии Регионов, 4 места досталось коммунистам, 3 места - «Батькивщине» и еще одно — представителю Народной партии. Правда в начале 2012 года из Партии Регионов исключили Сергея

Гинкула, но понятно, что партийное большинство в совете от этого не пострадало.

А теперь собственно о том, почему в Котовске «жить хорошо»?

Кто из 36 народных представителей отчитался о своих благих деяниях в 2012 году перед избирателями? Всего шестеро: регионалы Владимир Артеменко, Яков Довжанский, Тамара Урсул, Лариса Дембицкая, Ирина Лебедева и беспартийный Сергей Гинкул.

Остальные решили, по всей видимости, промолчать. И правильно, зачем избирателям рассказывать сказки, если и рассказывать то нечего. А представлять на суд обществу отчет, в котором максимум, что можно будет сказать — это сколько решений и по каким вопросам рассмотрел городской совет, наверняка как-то не солидно. Поэтому и спят избиратели Котовска спокойно, депутаты живут отдельно, избиратели отдельно. А встречаются они только на выборах, да и то, желающих ходить на эти «встречи» с каждым годом становится все меньше и меньше....

Кто из депутатов Котовского горсовета информационно открыт для тех, кто проложил ему путь-дорожку в городское собрание? Выходит, что только Сергей Гинкул, который общается со своими избирателями со страниц

социальной сети Facebook. Остальные депутаты пока не решаются идти в ногу со временем, и даже если сайты содержать дорого, то уж общаться в социальных сетях явно не представляет из себя никакой сложности, нужно только захотеть.

Даже на официальном сайте городского совета избиратель может разве что на лица тех, кого избрал, посмотреть. Информацию о приеме избирателей не обновляли уже неизвестно сколько, хотя доподлинно известно, что некоторые за 2,5 года приемные дни сменили. Никаких хотя бы кратких биографий, тем более отчетов или еще какой-то полезной информации. Ничего. Только портреты...

Но, как мы помним, депутаты Котовского городского совета переживают о спокойном сне своих горожан. Пусть лучше ничего не знают, достаточно того, что им микродозами будут вешать лапшу о километрах отремонтированных «народно-бюджетных» дорог, больше, очевидно, котовскому избирателю, по мнению депутатов, знать не положено.

В своей глубочайшей заботе о своих согражданах Котовский городской совет пошел еще дальше. Даже безобидную, на первый взгляд, информацию о посещаемости депутатами сессий, и то не хотят разглашать. Одесский КИУ подал



несколько запросов в совет с просьбой дать возможность ознакомиться со «списки посещаемости». Из ответов стало известно, что Котовский горсовет оказывается, не является распорядителем этой информации. А кто же распорядитель, кто ведает в вопросах депутатской дисциплины? Наверное, существует какая-то тайная лич-

ность, которая своевольно скрывает от секретаря Петра Обертайло и мэра Анатолия Иванова фамилии злостных прогульщиков. Пусть и они хорошо спят, у них и так забот полон рот, а то глядишь, придется еще отзывать какого-то нерадивого народного избранника за систематические прогулы...

Мэр правда, в новогодние праздники рискнул. Под новогоднюю елочку немного разбавил котовский информационный вакуум. Впервые, за свое несменяемое руководство городом, главный чиновник решил «отчитаться». Вот только посмотреть в глаза избирателям Анатолий Иванов все-таки не захотел. Записал пламенную речь о «народнобюджетных» достижениях и показал по телевизору. Все-таки он тоже заботится о котовчанах. Выйдешь к людям, глядишь начнут неудобные вопросы задавать. Ответы могут не получить. Потом спать плохо будут...Нет, так дело не пойдет.

В Котовске жить хорошо. Меньше знаешь, крепче спишь. А знаешь только то, что разрешили те, кого котовчане выбрали, и кто проедает их налоги.

Алика Громова



КАК БОРОТЬСЯ С КНОПКОДАВАМИ?



Нова ли это проблема? Скорее нет, чем да. Почему же она стала так актуальна только в последние несколько месяцев? Об истинных причинах мы можем только догадываться. На первый взгляд, видно лишь то, что небольшую часть депутатов совета такое «самодурство» со стороны большинства, перестало устраивать.

Кого же касается эта проблема? Некоторым может показаться, что это лишь дело депутатской этики, поскольку законодательство не предусматривает никакой ответственности за голосование чужой картой, хотя и требует персонального волеизъявления каждого. На деле же, проблема гораздо шире.

Информационное пространство, начиная с самой сессии, пестрит сообщениями о решениях, принятых, вопреки интересам Одессы и ее жителей. «Пассаж» и землю под «Привозом» отдали, «добро» на разработку детальных планов территорий (противоречащих тому, за что боролись представители общественного движения «Генеральный протест») – дали, незаконно построенную гостиницу на Французском бульваре – узаконили, раздали «дащикам» приморские земли в Черноморке, сквер вокруг «Вымпела» под застройку отдали, 2 гектара на пляже «Отрада» – в аренду сдали, строительство на

территории Межрейсовой базы моряков – узаконили, в общем потрудились на славу.

Насколько эти и другие решения последней сессии были в действительности обеспечены голосами реально присутствующих в зале депутатов, а не «хранителей» их карт, можно только догадываться. Но, как минимум, несколько случаев выраженного «кнопкодавства» были запечатлены объективами журналистских фотокамер и стали достоянием общественности. А самое важное здесь, даже не столько отсутствие у депутатов права на такой произвол, сколько то, что сомнительной становится легитимность этих решений, если не сказать, полное ее отсутствие. И чем «скандальней» становятся действия большинства по принятию таких решений, тем быстрее растет общественное недовольство и снижается легитимность всего совета в целом. Кстати, с доверием к власти и так уже обозначились достаточно серьезные проблемы: данные недавнего опроса одесситов, проведенного КИУ, свидетельствуют о том, что работой городского совета удовлетворены лишь чуть больше 15% горожан. Поэтому дальнейшая работа городского собрания «по накатанной» может иметь совершенно непредсказуемые последствия.

На нескольких последних сессиях Одесского городского совета четко обозначилась проблема неперсонального голосования депутатов, т.н. «кнопкодавства». В этой статье мы рассмотрим уже существующие предложения по борьбе с «пианистами» и дополним своими.

Тем не менее, результатом нарастающих недовольств в совете стало появление в повестке дня последней сессии двух альтернативных проектов решений, целью которых являлось пресечение своенравных попыток «протаскать» что-либо, добавляя недостающие голоса картами отсутствующих народных представителей.

Почему мы вспоминаем об этих проектах только после сессии, когда предлагаемые решения проблемы так и остались проектами? Потому, что про-

Давайте взглянем более детально на предлагаемые проекты изменений к ныне действующему Регламенту работы городского совета, возможно в них скрыты дополнительные рычаги воздействия в борьбе с незаконными действиями депутатского большинства.

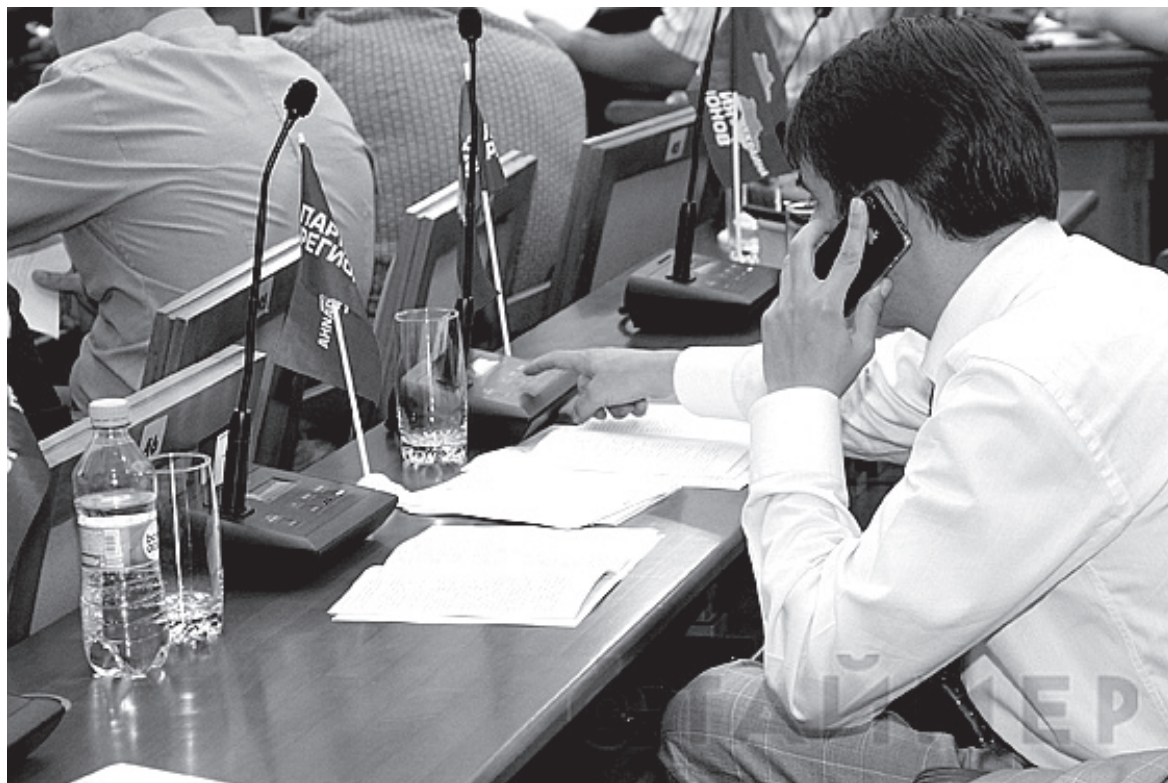
ДВА ВЗГЛЯДА НА ОДНУ ПРОБЛЕМУ

Итак, оба проекта решений предлагают внести изменения в Регламент работы городского совета.

Проект «РОДИНЫ»

Регистрация: персональная выдача депутатам карточек чиновниками городского совета и подтверждение получения карты личной подписью каждого депутата.

Метод борьбы с «кнопкодавами»: в случае выявления фактов неперсонального голосования любой депутат имеет право заявить об этом, результатом чего должно стать изъятие карты для голосования отсутствующего депутата главой совета, т.е. мэром. Проведенное голосование в таком случае считается недействительным.



блема осталась неразрешенной, принимать «нужные» решения большинству становится, судя по всему, все сложнее и сложнее и в такой ситуации было бы логичным продолжать борьбу с кнопкодавами.

Первый — инициирован фракцией «РОДИНА», второй — плод интеллектуального труда внефракционного Дмитрия Спивака, главного «фронтовика» Александра Остапенко и члена группы «Будущее Одессы» — Александра Шеремета. Оба проекта изменений основного документа, обеспечивающего все процедурные моменты работы городского совета в один голос требуют: «Каждый депутат должен голосовать самостоятельно», «Никто не имеет права передавать свою карту для голосования».

Отличаются эти проекты лишь детальностью прописанности предлагаемых процедур для обеспечения персонального волеизъявления каждого, отдельно взятого, депутата. Попробуем сухие юридические нормы перевести на более понятный для обывателя язык, и проанализировать «способность» предлагаемых изменений пресечь обнажившиеся наплевательское отношение большинства народных избранников к требованиям закона.

Что не учтено: Во-первых, проект не предусматривает закрепления никакого юридического статуса за документом, в котором будут расписываться депутаты при получении карты. Кто будет контролировать и отвечать за ведение этого списка письменной регистрации — неизвестно. При сложившемся своеволии и безнаказанности в совете нельзя исключить возможность тех же «неперсональных» росписей за получение карты, например, помощниками, друзьями-депутатами и т.п.

Перспектива изъятия карты для голосования отсутствующего депутата мэром — выглядит достаточно сомнительно. По большому счету, мэр, как глава совета, и так, при существующем Регламенте работы, первым должен следить за его неукоснительным соблюдением, и в таком случае не понадобились бы все эти дополнения и изменения. А при попустительстве городского головы добиться выполнения новых требований Регламента будет крайне трудно.



Межфракционный проект Спивака, Остапенко, Шеремета, отличается уже большей детализированностью предусматриваемых процедурных нововведений.

Регистрация депутатов на сессии: по аналогии с первым проектом предусматривается «двойная регистрация» депутатов: письменная и с помощью электронной системы. Но, в отличие от первого, письменную регистрацию предлагается проводить в «журнале регистрации», который должен стать неотъемлемой частью протокола сессии.

Борьба с кнопкодавами: при обнаружении фактов неперсонального волеизъявления голосование приостанавливается, счетная комиссия устанавливает присутствие (либо отсутствие) соответствующего депутата и, при необходимости, по поручению все того же мэра карта нерадивых депутатов изымается главой комиссии по этике.

Что не учтено. Проект Спивака, Остапенко и Шеремета лишен тех процедурных недостатков, которые есть в проекте фракции РОДИНА. И в плане четкости описания процедуры обращения с депутатской картой, предложить что-то существенно новое — сложно.

ТАК ЧТО ЖЕ ДЕЛАТЬ?

Критиковать конечно хорошо, но может возникнуть абсолютно логичный вопрос: что же мы можем предложить в замен?

Во-первых, совершенно ясно, что необходимо консолидировать усилия по борьбе с «пианистами» в городском совете, и на следующую сессию должен выноситься уже один проект изменений в Регламент, согласованный со всеми заинтересованными в его принятии.

Как усилить уже имеющиеся наработки? На наш взгляд, проект Спивака-Остапенко-Шеремета может послужить хорошей основой, но требует введения дополнительных инструментов, позволяющих не допустить принятия «кнопкодавочных решений».

Этот проект изначально и предусматривает признание недействительным голосования по проекту, при котором были обнаружены факты неперсонального голосования. Но ведь нельзя исключать тот факт, что на деле «кнопкодавов» значительно больше, нежели удастся заметить.

Поэтому, после изъятия карт отсутствующих депутатов, необходима дополнительная процедура контрольного пересчета реально присутствующих в зале депутатов путем поднятия руки в качестве альтернативы электронной регистрации (за всеми ведь не уследишь).

Опять же, в целях безопасности и дополнительного контроля за персональным голосованием, выполнение такой процедуры было бы целесообразно применять в ходе сессии не только при обнаружении фактов «кнопкодавства», но и по требованию минимального количества депутатов,

например 1/10 от общего состава, либо по требованию главы любой фракции или группы.

Но, к сожалению, как нетрудно догадаться, предложенные на последней сессии изменения к Регламенту не были утверждены советом отнюдь не потому, что они имели какие-либо серьезные недостатки, а вовсе по иной причине... И нет гарантии, что при повторной попытке внесения изменений в регламент на рассмотрение совета, они снова не будут провалены.

Напомним, что похожая проблема уже поднималась совсем недавно в Верховной Раде, и внести нужные изменения в Регламент работы парламента таки удалось. Правда, «политический пасьянс», при котором внесли необходимые изменения в процедуру работы Рады, несколько отличался от того, что сложился в нашем городском совете. Не соблюдение требований к персональному голосованию грозило срывом работы только собравшейся «новой» Верховной Рады.

В нашем, одесском случае, совету невозможность принятия решений без выполнения требований меньшинства пока не грозит. Большинство Партии Регионов обеспечено как минимум 74 голосами членов своей фракции, и здесь нет речи о том, сколько из этих депутатов реально присутствует на сессии. До тех пор, пока есть стабильное, пусть даже формальное большинство, голосование всегда можно обеспечить законными или незаконными методами.

Вот только при наличии абсолютного большинства в совете, использование «кнопкодавства» со стороны фракции Партии Регионов выглядит особо циничным. Этой политической силе, по большому счету, для принятия решений вообще не нужны голоса других членов совета, достаточно строгой партийной дисциплины и обеспечения явки на сессии.

С другой стороны, наш недавний анализ посещения сессий депутатами городского совета показывает, что из фракции Партии Регионов, по официальным



данным городского совета, все сессии посетило только 10 депутатов, а при этом 25 депутатов пропустило не менее трех сессий. Т. е. с посещаемостью в самой многочисленной фракции все не так уж и хорошо, и выходит, что противостоять нужно уже несколько меньшему числу реальных депутатов.

Меньшинству, для того, чтобы добиться, как минимум, принятия необходимых изменений в Регламент, а, как максимум еще и соблюдения нововведений, конечно придется потрудиться, и не просто подать в совет проект изменений в Регламент...

Какой-то выход должен быть, он есть всегда. Вопрос лишь в системности борьбы и большой, может быть даже политической, воле к значимому перелому наметившихся тенденций.

ЕСТЬ ЛИ РЕЦЕПТ?

Мы, конечно, не претендуем на истину в последней инстанции, но попытаемся предложить один из возможных вариантов...

Итак, даже при условии, что все 74 регионала (на последней сессии в состав фракции ПР приняли Николая Пеструева) однозначно и решительно против голосования по всем пун-

ктам повестки без нарушения требований закона, в совете, по-прежнему, остается ещё 46 депутатов, которых необходимо убедить в решительном и неукоснительном голосовании за предлагаемый проект решения.

Кроме того, достаточно вспомнить, что слухи о потере былой монолитности самой многочисленной политической силы городского совета ходят уже достаточно давно, и это видно из голосований депутатов этой фракции по спорным вопросам, как минимум последних трех сессий. Да и в принципе, какой бы организованной не была любая группа, в ней всегда найдутся колеблющиеся, сомневающиеся, которых, хотя бы ситуационно, можно убедить принять сторону оппонентов. И здесь уже важно выбрать достаточно сильные аргументы. Так что депутатам, искренне борющимся против «кнопкодавства», представляется широкое поле для действий. И если нынешнее меньшинство по-прежнему желает добиться того, чтоб каждый, присутствующий на сессии депутат, занимался тяжелым интеллектуальным трудом в виде нажимания на кнопку, активистам подыскивать весомые аргументы нужно уже сейчас...

А МОЖЕТ ЕЩЕ И НЕБОЛЬШОЙ «КИПИШ»?

Усилить эффект в политической борьбе принятием реальными голосами всех решений городского совета можно, подключив общественность и журналистов. Все, опять же, зависит от убедительности аргументов. Пытливый читатель задастся вопросом, насколько влиятельны могут быть общественники и журналисты, единственный аргумент которых, по сути — это слово. Но и здесь можно попытаться сделать несколько больше. Если последние включатся в борьбу за выполнение персональных обязанностей каждого депутата вплоть до физического препятствия голосованию (не подумайте, что мы предлагаем применять насилие, достаточно просто занять стульчик депутата-невидимки, за которого голосует рука соседа), разговор пойдет по совершенно иному сценарию.

В общем, весь наш «рецепт», ни в коем случае не претендующий на гениальность, универсальность или непоколебимую верность, сводится к тому, что персональное голосование всех депутатов одними лишь предложениями изменений к регламенту работы совета обеспечить трудно, а возможно даже и практически нереально, если у большинства нет страха лишиться возможности принимать решения вообще. Важно сделать так, чтоб для большинства отказ от «кнопкодавства» стал наиболее приемлемым, т. е. лучшим из всех возможных вариантов развития событий вокруг неперсонального волеизъявления депутатов. А уж в какую нормативную форму это будет облечено — вопрос, к сожалению, второстепенный.

Мы же в свою очередь однозначно и непоколебимо стоим на позициях изжития из стен городского совета нового вида спорта, суть которого заключается в скоростном нажимании кнопок: своих, соседа и соседского соседа, и готовы сделать все возможное для достижения этой цели. «Мы за любой кипиш, кроме голодовки» :)

Анастасия Матвиенко





ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Сільські сходи, флеш-моб та суди - так жителі Одещини вирішують локальні проблеми

Вже два місяці, як на Одещині стартувало дев'ять адвокаційних ініціатив з вирішення різних актуальних локальних проблем, котрі підтримані Одеською обласною організацією «Комітет виборців України» та МФ «Відродження».

При усьому різномайттю проблем та відмінностях в діяльності, очевидним виявився один факт - лише максимальне залучення громадян та широка інформаційна підтримка здатні вирішити наявні проблеми.



НЕВІД'ЄМНЕ ПРАВО ЖИТТЯ – ДОСТУПНА ВОДА

Татарбунарська районна громадська екологічна організація «Відродження» проект направлений на реалізацію прав мешканців міста Татарбунари на адекватне водозабезпечення (отримання води належної якості та достатньої кількості за справедливими тарифами)



На початковому етапі проекту великим успіхом було створення робочої групи з перевірки фінансово-господарської діяльності КП «Водопостачальник». Незважаючи на неможливість протягом тривалого часу отримати основні фінансові документи (головну книгу та звіти КП), все таки вдалося підготувати громадську оцінку реального стану КП «Водопостачальник», котра виявила багато проблем. Розроблено проект Договору про надання послуг з централізованого постачання холодної води і водовідведення між КП та споживачами, а також проект програми «Водозабезпечення міста». Обидва документи направлені до міськради для затвердження.

Величезну зацікавленість у громади та резонанс в місті викликало проведення 30 травня круглого столу «Водні проблеми міста: об'єднання зусиль громади для захисту своїх екологічних та економічних прав»



БЛАГОУСТРОЮ ІЗМАЇЛА – НОВУ ЯКІСТЬ

Ізмаїльська міська громадська організація «Право на майбутнє» проект направлений на реалізацію та захист прав жителів м. Ізмаїл Одеської області в сфері благоустрою території

В рамках проекту, вдалося обговорити спільно з експертами, представниками органів місцевого самоврядування та журналістами проблемні питання, що існують на сьогоднішній день в як в сфері благоустрою Ізмаїла, так і в діючих правилах. Для цього 5 червня 2013 року було проведено круглий стіл «Проблеми благоустрою Ізмаїла. Перспективи. Участь громадянської». До обговорення було також залучено експерта ГО «Філософія серця» (м. Вінниця) Юлію Григу, яка

презентувала аналогічний досвід міста Вінниці.

Спільними зусиллями, враховуючи позицію начальника інспекції з благоустрою м. Ізмаїл Марини Лапшиної, прийшли до конкретного плану дій по вдосконаленню діючих правил благоустрою. Для активізації жителів міста було розроблено та надруковано по 1250 примірників плакатів «Благоустрій міста починається з тебе» та «Не будь байдужим до того, що тебе оточує». Плакати найближчим часом активісти організації розмістять на зупинках громадського транспорту, базарних площах, багатоквартирних будинках та зонах відпочинку. Паралельно почала роботу «гаряча лінія» організації для прийому повідомлень від громадян щодо порушення правил благоустрою та зауважень/пропозицій щодо покращення благоустрою (лише протягом червня надійшло 15 звернень).



Ты маєш право на благоустроєну територію. Скористайся цим!



ОСББ ПРОТИ РЕЙДЕРІВ

Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «На Картамишевській» проект направлений на повернення до володіння та власності співвласників будинку незаконно захоплених підвальних приміщень та вироблення загальних механізмів такого захисту для інших ОСББ



Дали перший результат звернення до керівників інших ОСББ м. Одеси та України щодо наявності в них аналогічних проблем та пропозицією спільних обговорень та вироблення відповідних рекомендацій. Всі керівники одеських ОСББ одногласно підтвердили актуальність проблеми

та готовність її системно вирішувати. Більше того, керівники ОСББ «Нова Аркадія» та «Маловського,4» поділилися власними практично тотожними проблемами та підтвердили небажання органів влади врегульовувати такі конфлікти. Також протягом цих двох місяців організація готувала позовну заяву до суду про скасування свідоцтва на право власності на підвальні приміщення та визнання права власності за ОСББ, формувала до неї доказову базу. Необхідно відмітити, що мешканці будинку залучені до співфінансування проекту шляхом участі у сплаті судового збору, сплата якого є обов'язковою та буде перевищувати 3000,00 грн.



КУЛЬТУРА НА СЕЛІ

Громадська організація «Інститут досліджень та стратегій» проект направлений на відновлення роботи місцевого Будинку культури в с. Озерне Ізмаїльського району



Майже одразу виявилися порушення інформаційного законодавства України з боку сільської ради та небажання цього органу місцевого самоврядування надати публічну інформацію щодо будинку культу-

ри за інформаційним запитом. Якщо така ж ситуація буде з повторним запитом на інформацію, організація буде звертатися до органів прокуратури, потім і до суду. В рамках проекту, 29 червня 2013 року в с. Озерне на базі відпочинку «Портовик» відбувся круглий стіл під назвою «Про стан та перспективи розвитку культури в с. Озерне», участь в якому прийняло 8 громадських активістів села. В якості особливого гостя на заході була присутня волонтер Корпусу мира в Україні, пані Дебора Мклангін. Для інформування та активізації близько 6 тисяч жителів села розроблено, надруковано та поширено 1000 примірників першого випуску інформаційного бюлетеня «Первая газета Озерного».



ВІДДАЙТЕ НАШУ ЗЕМЛЮ!

Ініціативна група мешканців Татарбунарського району
проект направлений на поновлення порушених земельних прав
жителів с. Вишневе, котрі за наявності державних актів на землю
сільськогосподарського призначення фактично її позбавлені



За сприяння ініціативної групи проекту, депутатського корпусу села, ГО «Леміш», за участю представників райдержадміністрації відбувся сільський сход у с. Вишневе Татарбунарського району. Завдяки проведенню сільського сходу, вдалося виявити всіх осіб, котрі при наявності документів не отримали земельні ділянки в натурі, згуртувати

їх до поновлення своїх прав, а також активізувати відповідні державні органи до вирішення проблеми. Зважаючи на певну зміну законодавства, віднайшли більш ефективний та швидкий спосіб поновлення порушених прав — не створювати комісію з виділенням нових ділянок (як планувалося), а віднайти вільні земельні ділянки та, зберігаючи чинність старих державних актів, зробити обмін. В результаті активного громадського тиску, були віднайдені вільні землі (дві ділянки колишнього саду площею біля 60 га), наразі районний відділ держземагентства, землевпорядна організація спільно з працівниками сільської ради здійснюють підготовку необхідної документації для здійснення такого обміну.



ВІДКРИТА ТА ПРОЗОРА МІСЦЕВА РЕГУЛЯТОРНА ПОЛІТИКА

Фонд підтримки підприємництва м. Ізмаїл
проект направлений на демократизацію процесів прийняття регуляторних актів органами місцевого самоврядування у сфері господарської діяльності на місцевому рівні



В ході реалізації ініціативи, проаналізовано регуляторний вплив на підприємницьку діяльність, створена робоча група з питань регуляторної політики із числа підприємців, членів громадської ради. Анкетування підприємців (фокус-групи) з питання регуляторного впливу діючих регуляторних актів міста Ізмаїл виявило певні проблеми та дало «польовий» матеріал для експертів проекту. Залучено до ініціативи та взяло участь в заходах (робочі зустрічі, круглі столи тощо) більше 120 громадян. Крім того, було

проведено 2 робочі зустрічі з особами що приймають рішення з питань регуляторної політики - вдалось обговорити концепції Положення про порядок розгляду регуляторних актів



НЕ РОБІТЬ ДЛЯ НАС БЕЗ НАС!

Спортивний клуб інвалідів "Одеса-Баскет"
проект направлений на зміну ставлення місцевої влади
м. Іллічівська до питань безбар'єрності та впровадження нових
дієвих методів для усунення проблем архітектурної доступності в місті

Узагальнення побажань і потреб необхідностей маломобільних жителів міста Іллічівська проаналізовано представникам організації та викладено в розробленому Проекті міської цільової Програми "Регіональний план дій з реалізації Конвенції про права інвалідів" на період до 2020 року. 12 червня 2013 в місті Іллічівську організована група людей з інвалідністю (6 інвалідів-колясочників, 2 інваліди по зору та 4 волонтери), провели публічну акцію — флеш-моб. Метою акції було привернення уваги громадськості до актуальних проблем людей з інвалідністю та вирішення проблеми зміни соціальної політики в місті. В ході заходу, відвідали міську лікарню, бібліотеку, поліклініку, міськвиконком. Крім того, організована група інвалідів

міста передала і зареєструвала своє колективне звернення меру міста Іллічівська з проханням організувати круглий стіл, під час якого представники громадськості презентують згаданий проект Програми і підпишуть Меморандум про співпрацю.



ПРОТИРІЧЧЯ МІЖ ПІЛЬГОВИКАМИ ТА ПЕРЕВІЗНИКАМИ НЕОБХІДНО ВИРІШИТИ

Асоціації підприємців Балтського району Одеської області
проект націлений змусити місцеву владу вирішити конфлікт між жителями, що мають пільги на проїзд в громадському транспорті, та перевізниками, котрі відмовляють їм у пільговому проїзді

Першим публічним заходом проекту став круглий стіл, який відбувся 16 травня 2013 року в м. Балті. Проблеми між пільговиками та перевізниками обговорили 20 чоловік, в тому числі керівництво Балтської районної ради та райдержадміністрації, представники перевізників (власників) автобусних маршрутів, керівники громадських організацій, голови сільських рад. Про проблему та шляхи її вирішення місцевою ТРК "Примор'я" створений півгодинний відеоролик, який декілька разів транслювався в ефірі. Паралельно з підготовкою обговорення, було розпочато анкетування пільговиків щодо їх потреб в поїздках на громадському транспорті і частоти використання своїх прав (виїзди

в 6 населених пунктів Балтського району та м. Балті). Активісти організації розпочали вибірку перевірку кількості пільговиків на місцевих (по території району) автобусах, і це вже дало свої результати - у деяких автобусах перевізники поспішили розмістити інформацію про права пасажирів на пільговий проїзд.



«ГРОМАДЯНАМ БЕЗ ГРОМАДЯНСТВА» - СПРОЩЕНУ ТА НЕДИСКРИМІНАЦІЙНУ ЛЕГАЛІЗАЦІЮ

Котовська районна громадська організації «Комітет виборців України»
проект направлений на розробку та впровадження спрощеного та
недискримінаційного порядку отримання громадянства для осіб
переважно молдавської національності

Проведене в рамках проекту анкетування працівників сільських рад та сільських жителів надало експертам фактичну інформацію щодо специфіки проблем з легалізацією таких осіб. На базі Центру права в м. Котовськ (за сприяння Котовського міжрайонного управління юстиції) створено консультативно-координаційний центр з питань отримання громадянства, в рамках якого не лише відбувається вивчення проблеми та надання безоплатної правової допомоги в конкретних випадках (індивідуальні

звернення до міграційної служби та інших органів влади, судових інстанцій), але і напрацювання юридичної практики та розробка рекомендацій. В червні проведено два освітніх семінари для працівників сільських рад щодо стандартів та практики отримання громадянства, участі в цьому процесі органів місцевого самоврядування (всього близько 60 учасників). 5 червня такий захід відбувся в м. Котовськ, 26 червня — в смт Красні окни.



Більшість ініціатив заплановано завершити у вересні 2013 року. В арсеналі організацій ще залишилася ціла низка дій правового, освітнього та громадського характеру, спрямованих як на відповідні органи влади, так і на представників громади та соціальних груп. Впливати на владу та залучати громадян будуть, зокрема, через проведення громадських слухань та круглих столів, підготовку та поширення правових пам'яток, інформаційних путівників та стендів, виробництво та розміщення в телевізійному ефірі відеороликів, розміщення білбордів тощо. Необхідно відмітити, що для всіх організацій це тільки план «А». У випадку, якщо влада відмовиться виконувати передбачені законом повноваження задля вирішення місцевих проблем, організації готові і до більш жорстких акцій — звернень до прокуратури та судів, журналістських розслідувань, масових мирних акцій, звернень до центральних органів влади та народних депутатів, привернення уваги міжнародних організацій.

Ігор Бринош

Проект «Посилення адвокаційної спроможності НУО Одещини»
виконується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України», за
фінансової підтримки Міжнародного фонду «Відродження»





ЦЕНТР ПРАВА ИНФОРМИРУЕТ

НА ОДЕЩИНІ ПРОЙШОВ ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ ДЕНЬ БЕЗОПЛАТНОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ

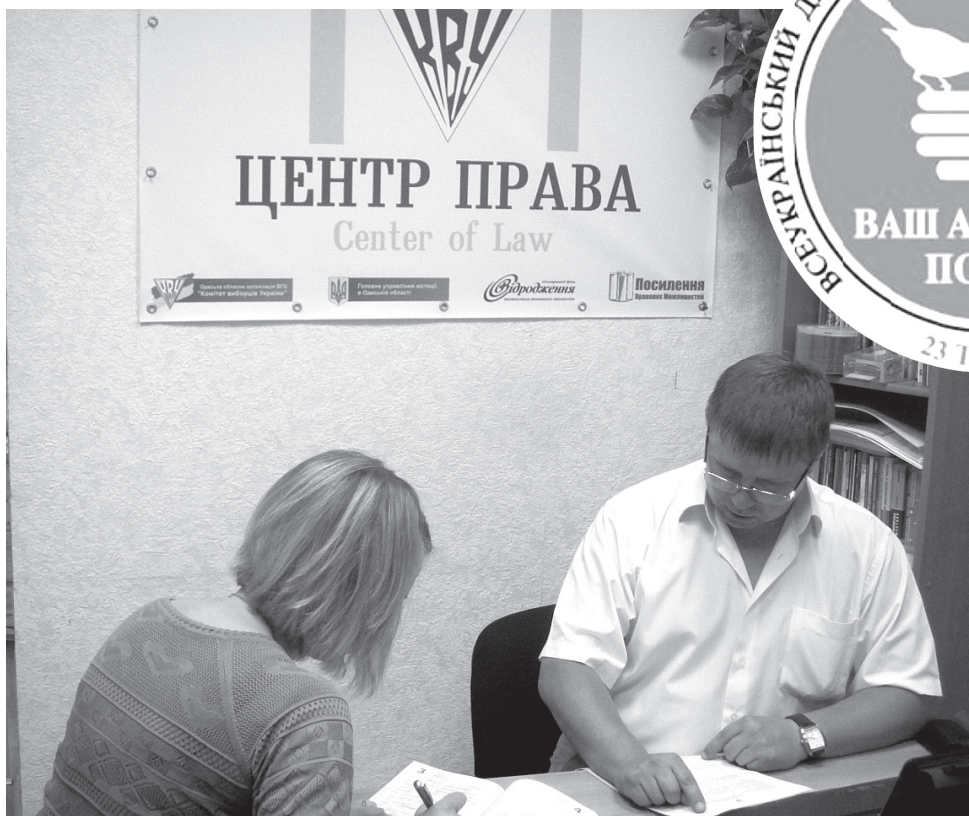
23 травня, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», органи юстиції, практикуючі адвокати та юристи вже вдруге долучилися до проведення «Всеукраїнського дня Pro bono». Протягом цього дня, сім правників в м. Одеса та один адвокат в м. Котовськ Одеської області, надали безоплатну правову допомогу 15 відвідувачам. По закінченню дня, в офісі Одеської організації КВУ, юристи обговорили зарубіжний досвід та українську практику надання правової допомоги PRO BONO, перспективи її впровадження в Одеській області.

23 травня 2013 року, в офісі Одеської обласної організації ВГО Комітет виборців України в м. Одесі, крім двох юристів КВУ Ігора Бриноша та Надії Макавчик, прийом громадян вели ще 5 залучених адвокатів і правників — юрист Артур Яцевич, адвокат Одеської обласної колегії адвокатів

забезпечення, трудових прав, цивільного та кримінального судочинства). Оскільки більшість клієнтів заздалегідь попередньо зареєстрували співробітники Одеської організації КВУ, адвокатам та правникам "дісталися" найбільш складні правові пи-

Так, якщо в 2012 році до проведення дня pro bono долучилося 5 залучених адвокатів і правників, то цього року таких фахівців було вже 8. Що характерно, для декількох юристів це вже стало певною традицією. Зокрема, юристи Артур Яцевич та Олег Жмуд вже другий рік поспіль долуча-

ється активна діяльність щодо формування стандартів та процедур надання правової допомоги pro bono в Україні, популяризації серед адвокатів та юристів такої діяльності, а також підвищення їх розуміння і мотивації до впровадження pro bono у своїй практиці.



ються до проведення Всеукраїнського дня безоплатної правової допомоги.

В кінці дня, всі хто приймав участь у наданні безоплатної правової допомоги, а також керівництво Одеської обласної організації Комітету виборців України, обговорили міжнародні стандарти та український досвід надання правової допомоги PRO BONO, а також подальші перспективи впровадження такої практики в регіоні. Учасники обговорення одностайно підкреслили, що необхідно розвивати в країні (особливо в регіонах) саму культуру надання безоплатної правової допомоги. Керівник юридичного відділу Одеської організації КВУ Ігор Бринош наголосив, що в найближчих планах організації плану-

Додатково: Проект «Всеукраїнський день Pro bono» має на меті розвиток культури надання недержавної безоплатної правової допомоги в Україні. У цей день юридичні компанії надають кваліфіковану правову консультацію тим, хто її найбільше потребує — малозабезпеченим особам, громадським, благодійним та іншим неприбутковим організаціям, а також суб'єктам малого підприємництва. Партнерами «Всеукраїнського дня Pro bono» є Асоціація правників України, Асоціація адвокатів України, Українська Фондація Правової Допомоги, Українська Гельсінська спілка з прав людини та програма «Верховенство права» Міжнародного фонду «Відродження». Проект стартував у 2010 році та кожного року знаходив відгук серед провідних адвокатських об'єднань та юридичних фірм по всій Україні.

Ігор Бринош
керівник юридичного відділу
Одеської обласної організації
ВГО «Комітет виборців України»

В'ячеслав Назімін, юрист юридичної компанії «Віта Лекс» Олег Жмуд, начальник відділу реєстрації НПА, правової роботи та правової освіти Головного управління юстиції в Одеській області Лілія Медведєва, головний спеціаліст Одеського міського управління юстиції Наталя Федоровська. Крім того, в м. Котовську Одеської області, прийом громадян на умовах pro bono проводив залучений Одеським КВУ адвокат Олексій Цуркан.

Протягом «Всеукраїнського дня pro bono», на Одещині безоплатну правову допомогу отримали 15 громадян. В переважній більшості за допомогою звернулися представники малозабезпечених верств населення, кому платна юридична допомога дійсно не по кишені (зокрема, інвалід 2 групи, пенсіонерка зі статусом «діти війни»), були також і студенти, і представники малого бізнесу. Надана допомога полягала переважно в наданні безоплатних правових консультацій (в сфері права власності, житлових питань, соціального

тання, більшість з яких потребують надання подальшої вторинної правової допомоги. По деяким зверненням, така допомога була надана безпосередньо в день звернення 23 травня, по деяким питанням адвокати взяли на себе супроводжувати справи надалі. Зокрема, в день звернення юрист Артур Яцевич підготував уточнення до позовної заяви про стягнення заборгованості по зарплатній платі, адвокат В'ячеслав Назімін підготував заяву до територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області про повернення застави після набрання вироку законної сили, адвокат Олексій Цуркан на умовах pro bono взявся за справу щодо соціального забезпечення пенсіонерки.

Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» вже вдруге долучається до проведення Всеукраїнського дня безоплатної правової допомоги, поступово збільшуючи як масштаби надання допомоги, так і кількість юристів, які на принципах pro bono надають допомогу.



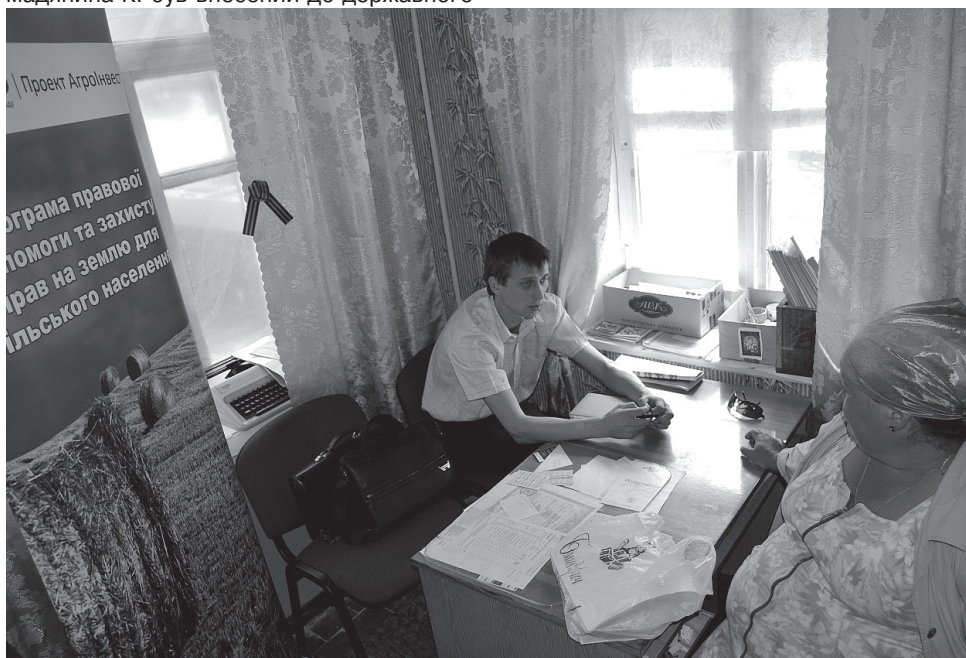
Більше 500 землевласників Одещини отримали правовий захист та допомогу



Якщо говорити про статистику, то юристами та адвокатами Центрів права Одеської обласної організації ВГО "Комітет виборців України" в містах Котовську та Татарбунарах, всього за 10 місяців роботи надано 565 усних та письмових консультацій землевласникам, в 27 випадках надана вторинна правова допомога, котра в більшості випадків була успішно завершена чи продовжена. До позитивної практики Центрів можна віднести і 33 успішно вирішених земельних спори, в тому числі з активним застосуванням відновних практик та медіації. Особливо затребуваними у сільських землевласників виявилися виїзні прийоми за місцем проживання, як правило, в приміщеннях сільських рад (додатковий ефект завжди давали спільні виїзди з фахівцями юстиції, реєстраційної служби, нотаріусами). Всього за 10 місяців було здійснено 73 виїзди до найвіддаленіших сільських населених пунктів чотирьох районів Одеської області. 29 проведених просвітницьких заходів (семінари, інформаційні сесії тощо) дали змогу як надати сільським землевласникам актуальну правову інформацію, так і отримати від них зворотній зв'язок щодо тих проблем, які заважають їм оформити право власності на землю та ефективно ним розпорядитися. Окрему увагу в процесі роботи Центрами відводиться місцевим ЗМІ — вони розміщують правові консультації та інформацію, а також сприяють у формуванні довіри населення до діяльності Центрів. Протягом звітнього періоду загалом вийшло 116 публікацій в ЗМІ, в тому числі і телесюжети місцевих телеканалів, а також започатковано окремі постійні просвітницькі рубрики в місцевих газетах щодо новел земельного законодавства та його практичного застосування.

Конкретних прикладів успішних історій надання правової допомоги землевласникам Одещини багато, торкаються вони як конкретних землевласників щодо індивідуальних спорів, так і поновлення земельних прав жителів цілих місцевих громад. Так, в ході одного з виїзних прийомів Центру в м. Котовськ в сільській місцевості Красноокнянського району, звернувся за допомогою громадянин К. За словами клієнта, його батько все життя пропрацював в колгоспі, але під час розпаювання земель перебував в недружніх відносинах з тодішнім головою товариства. Через це, в той час коли всі односельчани отримали земельні паї, батько громадянина К., в порушення норм законодавства, землі не отримав. На цьому ця історія могла би і закінчитись, якби не прагнення юристів Центру права Одеського КВУ допомогти простим людям. В цій історії спочатку слід було з'ясувати, коли відбувалося розпаювання колективного сільгосп-підприємства, отримати інформацію щодо державного акту на право колективної власності та додатку до нього — списку громадян.

Юристами були підготовлені та направлені відповідні запити до Красноокнянської райдержадміністрації та трудового архіву району. Звідси з'ясувалося, що батько громадянина К. був внесений до державного



акту на право колективної власності, але з якихось причин не отримав сертифікат. Спадкоємцю К., щоб набути право власності на земельну частку (пай), було надано правову допомогу при підготовці позову до суду та супровід при судовому розгляді справи. В результаті, суд поновив це право спадкоємця, і тепер громадянин зможе оформити правовстановлюючий документ на земельну ділянку та її використовувати.

Загалом, в рамках партнерського проекту Херсонської обласної організації Комітету виборців України "Земельні права: консультування, правозахист і яскрава просвіта", за фінансової підтримки проекту USAID Агроінвест, протягом десяти місяців 2012 – 2013 року в 3-х областях півдня України – Херсонська, Миколаївська та Одеська, працювали 7 Центрів вторинної правової допомоги, які надавали жителям регіону безкоштовну правову допомогу по земельних справах. За цей період Центри надали безоплатну правову допомогу приблизно в 1700 випадках (з них стаціонарно – приблизно 1000 особам, на виїздах – приблизно 700 особам).

Питання, з якими найчастіше зверталися власники паїв, сільські і міські жителі щодо порушення земельних прав протягом року:

- стягнення орендної плати;
- можливість отримання орендної плати у грошовій формі, а не в натуральній, а якщо в натуральній, то по якій ціні продукції (дуже поширено);

Протягом останніх десяти місяців (вересень 2012 — червень 2013), завдяки Одеській обласній організації Комітету виборців України та проекту USAID Агроінвест, більше 500 землевласників Одещини отримали безоплатну правову допомогу з земельних питань. Крім вирішення індивідуальних правових проблем землевласників, вдалося залагодити багато земельних питань місцевих громад, виявити прогалини в земельному законодавстві і практиці його використання, напрацювати відповідні рекомендації щодо законодавчого вдосконалення земельних відносин.

- створення кооперативів, фермерських господарств та отримання земельних ділянок для землеробства;
- можливість дострокового припинення договору оренди у випадку невиконання орендарем умов договору;
- отримання кредиту під заставу землі для зайняття сільськогосподарською діяльністю;
- самовільне зайняття земельних ділянок; перегляд розмірів орендної плати в бік збільшення;
- процедура заміни сертифіката на право на земельний пай;
- причини примусового позбавлення права власності на земельну ділянку;
- право власності на землю прибудинкової території;
- правила складання договору купівлі –

- порядок приватизації земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства, біля приватного будинку;
- вирішення межових спорів.

Типові порушення земельних прав:

- 1) обмеження права на землю, земельну ділянку;
- 2) перешкоджання у здійсненні права на землю – приватизації земельної ділянки;
- 3) ошукання селян під час здачі в оренду їхніх земельних ділянок;
- 4) порушення прав селян під час «роботи» з власною земельною ділянкою – купівлі, продажу, відчуження, заповіту, спадщини, межових спорів;
- 5) заподіяння збитків землевласникам та землекористувачам;
- 6) порушення пільг для окремих категорій громадян по сплаті земельного податку;
- 7) порушення законних процедур при зміні цільового призначення землі;
- 8) проблеми землеустрою в інтересах громадян як приватного сектору, так і порушення мінімального розміру земельної ділянки біля багатоквартирних житлових будинків;
- 9) не видання (або затягування часу) відповідного Акту чи не прийняття Рішення різними установами виконавчої влади або суду.

**Прес-служба
Одеської обласної організації
ВГО "Комітет виборців України"**

Надання безоплатної правової допомоги селянам Півдня Одещини відбувається в рамках партнерського проекту Херсонської обласної організації Комітету виборців України "Земельні права: консультування, право захисту і яскрава просвіта", за фінансової підтримки проекту USAID Агроінвест.



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

АГРОІНВЕСТ

- продажу, відчуження, спадщини, якщо це все стосується земельної ділянки;
- пільги працівників соціальної сфери села;



Многие вопросы одесситов разрешились благодаря своевременной правовой помощи

Кроме правовых разъяснений и устных правовых консультаций, которые получили все обратившиеся за помощью, в 70 случаях были предоставлены выдержки из законодательства и письменные консультации, 37-ми гражданам была оказана помощь в подготовке договоров, заявлений и обращений в органы государственной власти и местного самоуправления. Наиболее типичными обращениями были вопросы получения, оформления и распоряжения правом собственности на недвижимое имущество, жилищно-коммунальные вопросы, право пенсионного и социального обеспечения, семейные отношения. Как показала практика, все больше обращений требует предоставления вторичной правовой помощи - в течение первой половины 2013 года такая помощь (подготовка судебных процессуальных документов) была предоставлена в 90 случаях.

За сухими цифрами статистики кроются конкретные судьбы людей, для которых своевременная бесплатная правовая помощь стала спасительной соломинкой в разрешении тех или иных вопросов. В частности, благодаря помощи юриста КИУ успехом закончилась непростая история временно безработной одесситки, которая последних 3 года безуспешно пыталась добиться справедливости в отношениях с ОАО «Одессаоблэнерго». 13 мая 2010 года, без предварительного уведомления, работниками Южного района электросетей было приостановлено электроснабжение ее квартиры путем отключения от электросети по непонятным причинам. После чего ей сообщили, что отключение электроэнергии произошло в связи с нарушением сроков оплаты за использованную электроэнергию, в результате чего образовался долг в размере 1924,00 грн. (хотя в течение всего времени использования электроэнергии женщина добросовестно оплачивала услуги). Учитывая то, что при отсутствии электроэнергии невозможно вести домашнее хозяйство и нормально проживать, гражданка М. согласилась на требование ОАО «Одессаоблэнерго» о выплате задолженности в рассрочку. Ее заверили, что после оплаты первого взноса и оплаты за повторное подключение электроэнергии, снабжения ее квартиры будет немедленно восстановлено. В мае 2010 года, граждан-

Поскольку государственная система предоставления бесплатной правовой помощи пока только формируется, чрезвычайно важной и востребованной гражданами остается деятельность в этой сфере неправительственных организаций. Одесская областная организация «Комитет избирателей Украины» уже третий год оказывает бесплатную правовую помощь малообеспеченным жителям Одесской области. Только в городе Одессе на протяжении первой половины 2013 года, юристы организации бесплатно помогли 249 клиентам, более 60% из которых - представители незащищенных слоев населения, в том числе 120 пенсионеров.

кой М. было уплачено повторное подключение электроэнергии и первый взнос в соответствии с согласованным графиком. Однако, электроснабжения ее квартиры после этого восстановлено не было - это произошло только в октябре 2010 года. И только после того, как под давлением компании, между гражданкой М. и ОАО «Одессаоблэнерго» в лице Южного района электрических сетей был подписан Договор поручительства, о выплате суммы долга. Юристом Одесской областной организации КИУ было подготовлено исковое заявление о признании вышеуказанного договора поручительства недействительным. Кроме того, весь период рассмотрения дела, юристы КИУ осуществляли правовое сопровождение дела. Наконец, 18 июня 2013 года Киевским районным судом г. Одессы иск был удовлетворен в полном объеме, договор поручительства признан недействительным. Однако, это только первая победа в этом непростом деле, которая значительно увеличила веру одесситки в справедливое правосудие.

Также в юридическую приемную Одесской организации КИУ в г. Одессе обратилась 65-летняя жительница г. Одессы. Женщина выросла в многодетной семье, в которой кроме нее проживали еще 3 сестры. После смерти родителей открылось право на наследство, однако сестры не желали делиться и путем обмана вступили в наследство, не учитывая интересов Елены Васильевны. В силу определенных обстоятельств, связанных с болезнью и учитывая юридическую неграмотность, Еленой Васи-



льевой были пропущены сроки на вступление в наследство. С помощью юристов КИУ, Еленой Васильевной было подано исковое заявление о признании права на обязательную долю в наследстве и признании права собственности на наследственное имущество, а также о предоставлении дополнительного срока для принятия наследства. В начале июня 2013 года, суд первой инстанции удовлетворил вышеуказанное исковое заявление в полном объеме. Однако, сестрам удалось договориться и прийти к мировому соглашению. Юристом Одесской областной организации КИУ подготовлен текст мирового соглашения и заявление на утверждение мирового соглашения. В результате такой помощи, удалось отстоять нарушенное право собственности пожилой малоимущей одесситки.

Юристы Комитета избирателей помогли также разобраться другому одесситу в непростой ситуации. Дело в том, что приговором одного из районных судов Донецкой области его брат был приговорен к 2 годам ограничения свободы. В ходе досудебного следствия, была избрана мера пресечения в виде залога в размере 5100 гривен, которая и была внесена братом из Одессы в феврале 2011 года, что подтверждается соответствующей квитанцией. Указанным приговором суда постановлено вернуть ему сумму внесенного залога. В установленный законом срок приговор вступил в законную силу, однако сумма не была возвращена. Юристом Одесской областной организации КИУ в Одессе было подготовлено соответствующее заявление в территориальное управление Государственной судебной администрации о возврате залога. На сегодняшний день, залог вернули в полном объеме.

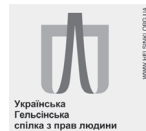
Одной из особенностей деятельности Центра права КИУ в г. Одессе является тес-

ное взаимодействие с Одесским городским управлением юстиции. В частности, к работе стационарной общественной приемной Центра права в офисе Одесского КИУ активно привлекаются сотрудники юстиции для консультирования граждан в определенных отраслях права. В первой половине 2013 года такие «тематические» правовые консультации предоставлялись нотариусом, государственным исполнителем, работником отдела ЗАГС, специалистами Одесского городского управления юстиции - всего 6 приемов. В частности, в соответствии с согласованным графиком, 29 марта 2013 года, бесплатную правовую помощь оказывал начальник Второго Приморского отдела



Государственной исполнительной службы, 26 апреля - государственный нотариус 4-й Одесской государственной нотариальной конторы. Особенно востребованным оказался прием нотариуса - за консультацией обратилось 7 человек (основной темой обращений стало вступление и оформления наследства).

**напоминаем, что
Центр права
Одесской областной
организации ВОО «Комитет
избирателей Украины»
находится по адресу
г. Одесса,
ул. Садиловская, 25
(предварительная запись на
прием по тел. (048)7164683)**



Деятельность Центра осуществляется в рамках проекта «Усиление правовых возможностей уязвимых групп населения в обществе в защите их прав», который выполняется Украинским Хельсинкским союзом по правам человека при финансовой помощи Европейского Союза.

Надежда Макавичук
юрист общественной приемной
Одесской областной организации
«Комитет избирателей Украины»

Процедура безоплатного отримання та оформлення земельної ділянки

КРОК 1

Звернутись до органу, уповноваженого здійснювати розпорядження земельними ділянками державної або комунальної власності, із заявою про безоплатне надання земельної ділянки у власність.

Таким органом щодо земель комунальної власності, які переважно розташовані в межах населених пунктів, є відповідна сільська, селищна, міська рада, а щодо земель державної власності, які, як правило, розташовані за межами населених пунктів, є:

- при наданні земельних ділянок для ведення садівництва або особистого селянського господарства – Головне управління Державного агентства земельних ресурсів в області,
- при наданні земельних ділянок у інших випадках – районна державна адміністрація.

За наслідками розгляду Вашого звернення, уповноважений орган в місячний строк має прийняти рішення про надання Вам дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надати відмову у його наданні.

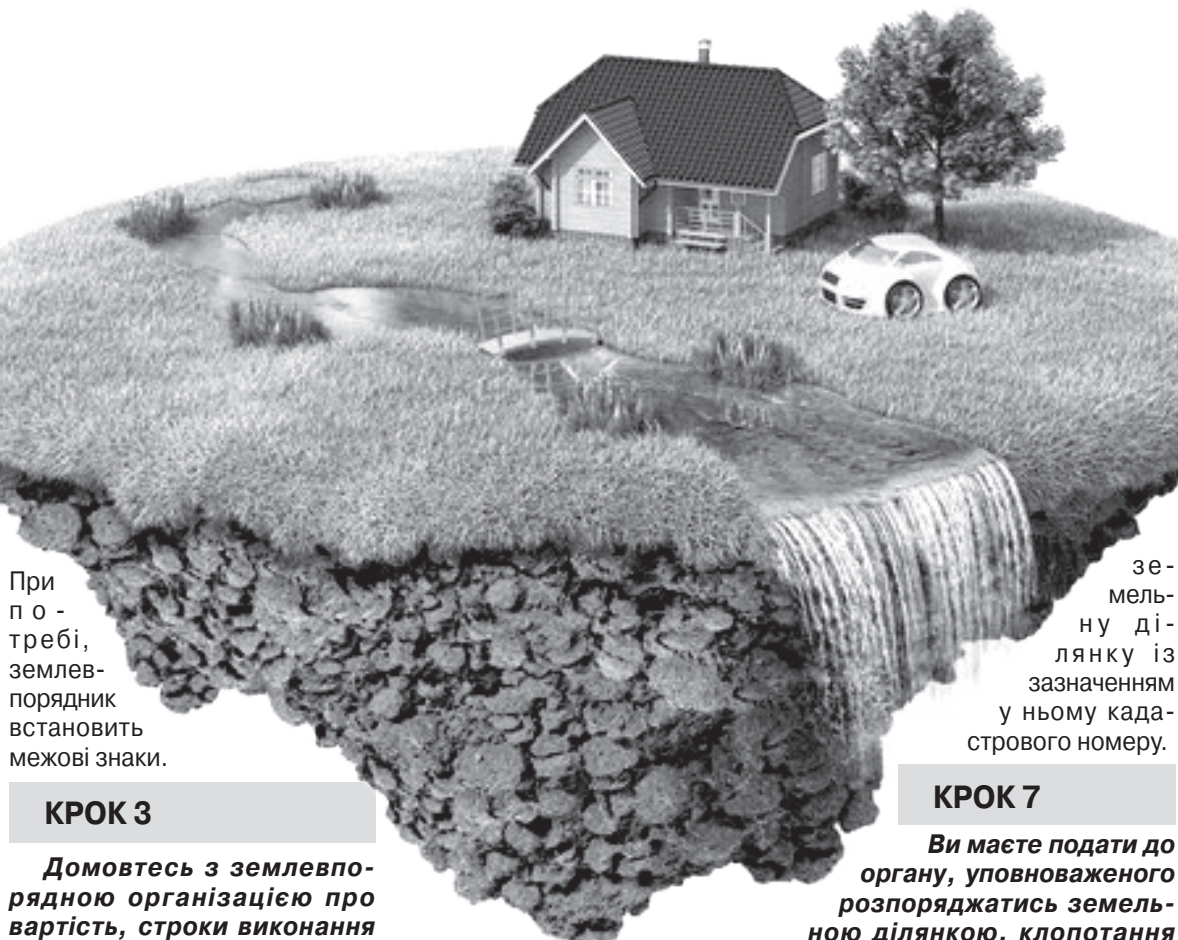
КРОК 2

Замовити у землевпорядній організації виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Щоб знайти таку організацію можна: звернутися до сусідів чи знайомих, які вже оформили документи на землю, та запитати їх, яка організація це робила; звернутися до місцевої ради – як правило, на території сільської чи міської ради працюють декілька землевпорядних організацій; звернутися до районного (міського) відділу (управління) Держземагентства України та дізнатися, які організації працюють на території Вашого району або населеного пункту; здійснити пошук в мережі Інтернет.

Виконавцем робіт у обраній Вами землевпорядній організації може бути лише особа, що має сертифікат інженера-землевпорядника. Складання документації із землеустрою передбачає, що інженер-землевпорядник має визначити точні межі земельної ділянки, їх геодезичні координати та скласти кадастровий план земельної ділянки.

Для того, щоб безоплатно отримати земельну ділянку із земель державної та комунальної власності та належним чином її оформити, громадянину України необхідно здійснити наступні дії:



При по-требі, землевпорядник встановить межові знаки.

КРОК 3

Домовтесь з землевпорядною організацією про вартість, строки виконання робіт та укладіть відповідний договір. Обов'язково повністю прочитайте проект договору, а якщо якісь із його умов Вам незрозумілі – зверніться по допомогу до юристів (або родичів, сусідів, знайомих). Зверніть увагу на те, щоб в договорі були вказані конкретні терміни виконання робіт! Строк виконання робіт згідно законодавства не може перевищувати 6 місяців.

КРОК 4

Землевпорядна організація має виконати геодезичні роботи і розробити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у строки, встановлені договором. Проект землеустрою має бути складений у паперовій формі та у формі електронного документу. Земельний кодекс України встановлює обов'язковість погодження меж земельної ділянки із власниками та користувачами суміжних ділянок при проведенні кадастрових зйомок. Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки підлягає погодженню уповноваженими органами влади відповідно до статті 186-1 Земельного кодексу України.

КРОК 5

Вам слід звернутися до державного кадастрового реєстратора у територіальному (районному, міському) органі Держземагентства України із заявою про державну реєстрацію земельної ділянки. Якщо інше не передбачено договором про розроблення проекту, до цього органу має звертатись землевпорядна організація.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2011 р. № 835, плата за послуги з державної реєстрації земельної ділянки складає 65 грн.

КРОК 6

Подана Вами заява на протязі 14 днів розглядається державним кадастровим реєстратором територіального органу Держземагентства у районі (місті). За наслідком розгляду, у разі, якщо подані документи складені вірно, а межі ділянки не порушують меж вже зареєстрованих ділянок, державний кадастровий реєстратор реєструє Вашу земельну ділянку у Державному земельному кадастрі і видає Вам Витяг із Державного земельного кадастру про

КРОК 7

Ви маєте подати до органу, уповноваженого розпоряджатись земельною ділянкою, клопотання про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки. До клопотання Ви маєте додати: примірник погодженого проекту, витяг із Державного земельного кадастру про земельну ділянку.

КРОК 8

Орган, уповноважений розпоряджатись земельною ділянкою, має прийняти рішення про затвердження проекту. Крім того, також звернутись до Реєстраційної служби відповідного підрозділу Міністерства юстиції України за місцезнаходженням земельної ділянки із заявою про державну реєстрацію права власності держави або територіальної громади на земельну ділянку.

КРОК 9

Після здійснення державної реєстрації права власності держави чи територіальної громади на земельну ділянку, вказаний орган має прийняти рішення про безоплатну передачу земельної ділянки Вам у власність. У рішенні обов'язково має бути зазначена площа, місце розташування та кадастровий номер земельної

ділянки, який зазначений у Витязі із Державного земельного кадастру.

КРОК 10

Після одержання рішення про безоплатну передачу Вам у власність земельної ділянки, Ви можете за своїм вибором: - подати до Реєстраційної служби заяву про державну реєстрацію Вашого права власності на земельну ділянку, - подати вказану заяву через державного кадастрового реєстратора управління земельних ресурсів, у якому Ви отримували Витяг із Державного земельного кадастру про земельну ділянку.

КРОК 11

Подана заява на протязі 14 днів розглядається Державним реєстратором. За наслідком розгляду, у разі, якщо подані документи складені вірно, Вам видається Свідоцтво про право власності на земельну ділянку та Витяг із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (у випадку, коли заява подана за Вашим бажанням державним кадастровим реєстратором, вказані документи Ви отримуєте у нього). З цього часу Ваше право власності на земельну ділянку зареєстровано державою.

При підготовці консультації використано матеріали Асоціації «Земельна спілка України» <http://zem.ua>

За розширеною правовою консультацією та безоплатною правовою допомогою звертайтеся до громадської приймальні Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України» за адресою:
м. Одеса,
вул. Сади́ковська, 25,
тел. (048) 716-46-83.

Консультація підготовлена та розміщена в рамках проекту «Посилення правових можливостей вразливих груп населення у суспільстві у захисті їхніх прав», котрий здійснюється Українською Гельсінською спілкою з прав людини за фінансової підтримки Європейського союзу.





ІНФОРМАЦІЯ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Прийняття виконавчого документа до виконання, відмова у відкритті виконавчого провадження

Виконавче провадження – це сукупність дій органів і посадових осіб, зазначених у Законі України «Про виконавче провадження» (далі – Закон), спрямованих на примусове виконання рішень судів та інших органів.

Примусове виконання рішень в Україні покладається на державну виконавчу службу, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України та здійснюється на підставі виконавчих документів, визначених Законом.

Який порядок прийняття виконавчого документу до виконання?

Відповідно до Інструкції з організації примусового виконання рішень для примусового виконання виконавчого документу, стягувачем (фізичною, юридичною особою, або їх представником) подається заява про відкриття виконавчого провадження разом з оригіналом виконавчого документу до органу державної виконавчої служби за місцем проживання, перебування, роботи боржника або за місцезнаходженням його майна.

Державний виконавець, в свою чергу, зобов'язаний прийняти до виконання виконавчий документ і відкрити виконавче провадження, за умови якщо не закінчився строк пред'явлення такого документа до виконання та він відповідає вимогам передбаченим Законом, і пред'явлений до виконання до відповідного органу державної виконавчої служби.

Отримавши виконавчий документ, державний виконавець протягом трьох робочих днів з дня його надходження виносить постанову про відкриття виконавчого провадження або постанову про відмову у відкритті виконавчого провадження, які можуть бути оскаржені сторонами у десятиденний строк, у порядку встановленому Законом.

Що таке строк для самостійного виконання рішення?

В виконавчому провадженні дійсно існує таке поняття як самостійне виконання рішення, - це строк який надається державним виконавцем боржнику для самостійного виконання рішення без застосування до нього заходів примусового виконання.

Так, керуючись статтею 25 Закону, у постанові про відкриття виконавчого провадження державний виконавець вказує про необхідність боржнику самостійно

виконати рішення у строк до семи днів з моменту винесення постанови та зазначає, що у разі ненадання боржником документального підтвердження виконання рішення буде розпочате примусове виконання цього рішення із стягненням з боржника виконавчого збору і витрат, пов'язаних з організацією та проведенням виконавчих дій, передбачених Законом.

Одночасно, слід зазначити, що у разі виконання рішення про примусове виселення боржника, державний виконавець вказує про необхідність боржнику самостійно виконати рішення у строк до п'ятнадцяти днів.

Чи підлягають виконанню виконавчі документи за якими надано відстрочку виконання?

Так дійсно, виконавчий документ, виданий на підставі рішення, яким надано відстрочку виконання, приймається державним виконавцем до виконання, однак, після закінчення строку відстрочки та в межах строку, встановленого для його пред'явлення.

Які документи підлягають негайному виконанню?

Частиною 3 статті 30 Закону передбачені виконавчі документи, які підлягають негайному виконанню, а саме: виконавчі документи про стягнення аліментів, заробітної плати в межах платежів, вирахуваних за один місяць, а також про стягнення усієї суми боргу за такими виплатами, якщо рішенням передбачено її негайне стягнення; про поновлення на роботі чи на попередній посаді незаконно звільненого або переведеного працівника; в інших випадках, якщо негайне виконання передбачено законом і про це зазначено у виконавчому документі.

Особливістю виконання вказаних рішень є той факт, що строк для самостійного виконання рішення боржнику не надається за виконавчим документом про конфіскацію майна, стягнення періодичних платежів, забезпечення позовних вимог або якщо рішення підлягає негайному виконанню.

Крім того, у разі якщо рішення

підлягає негайному виконанню, державний виконавець відкриває виконавче провадження не пізніше наступного робочого дня після надходження виконавчого документу і невідкладно розпочинає його примусове виконання.

Які підстави відмови у відкритті виконавчого провадження?

Державний виконавець відмовляє у відкритті виконавчого провадження у разі:

1) пропуску встановленого строку пред'явлення документів до виконання;

2) неподання виконавчого документа та неподання заяви про відкриття виконавчого провадження у випадках, передбачених Законом;

3) якщо рішення, на підставі якого видано виконавчий документ, не набрало законної (юридичної) сили, крім випадків, коли воно у встановленому законом порядку допущено до негайного виконання;

4) пред'явлення виконавчого документа до органу державної виконавчої служби не за місцем або не за підвідомчістю виконання рішення;

5) якщо не закінчилася відстрочка виконання рішення, надана судом, яким постановлено рішення;

6) невідповідності виконавчого документа вимогам пред'явленим до документу, передбаченим статтею 18 Закону;

6-1) офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури;

7) якщо виконавчий документ повернуто стягувачу за його заявою, крім виконавчих документів про стягнення аліментів та інших періодичних платежів;

8) наявності інших передбачених законом обставин, що виключають здійснення виконавчого провадження.

Який порядок відмови у відкритті виконавчого провадження?

Про відмову у відкритті виконавчого провадження державний виконавець виносить постанову протягом трьох робочих днів з



НАЧАЛЬНИК УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ВИКОНАВЧОЇ СЛУЖБИ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ ВОЛОДИМИР ПОЛЯКОВ

дня отримання виконавчого документу.

Одночасно, слід зазначити, що за рішенням, що підлягає негайному виконанню, державний виконавець виносить постанову не пізніше наступного робочого дня з дня надходження виконавчого документа і не пізніше наступного дня надсилає її заявникові разом з виконавчим документом. Постанова може бути оскаржена сторонами у десятиденний строк, у порядку встановленому Законом.

У разі відмови у відкритті виконавчого провадження, у зв'язку з невідповідністю виконавчого документа вимогам пред'явленим до документу, передбаченим статтею 18 Закону, державний виконавець роз'яснює заявникові право на звернення до суду чи іншого органу (посадової особи), які видали виконавчий документ, щодо приведення його у відповідність.

У разі відмови у відкритті виконавчого провадження, у зв'язку з офіційним оприлюдненням повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, державний виконавець у постанові зазначає найменування господарського суду, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника, номер справи про банкрутство, а також роз'яснює стягувачу його право звернутися до цього суду з відповідною заявою для задоволення своїх вимог під час ліквідаційної процедури спільно з іншими кредиторами

Чи повідомляються сторони виконавчого провадження про відкриття виконавчого провадження або про відмову у відкритті виконавчого провадження?

Так, копії постанови про відкриття виконавчого провадження та постанови про відмову у відкритті виконавчого провадження надсилаються не пізніше наступного робочого дня сторонам виконавчого провадження.

Одночасно, Законом передбачено, що постанови про відкриття виконавчого провадження та постанови про відмову у відкритті виконавчого провадження надсилаються лише рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Додатково слід зазначити, що Законом України «Про виконавче провадження» максимально спрощений порядок подання та прийняття виконавчого документу до виконання.

Однак, особливим проблемним питанням для фізичних та юридичних осіб (стягувачів) є той факт, що подання виконавчого документу до виконання здійснюються в строки передбачені законодавством, які порушуються стягувачами при подачі виконавчого документу, що сприяє винесенню державним виконавцем постанов про відмову у відкритті виконавчого провадження.

Які документи необхідні нотаріусу при посвідченні договорів відчуження нерухомого майна та проведенні реєстрації права власності?

Цивільний кодекс України (ст. ст. 182, 334) встановлює обов'язкову державну реєстрацію права власності та інших речових прав на нерухомість, в тому числі, виникнення, переходу та припинення.

Угоди між громадянами, що пов'язані з переходом та припиненням права власності на нерухоме майно, підлягають обов'язковому нотаріальному посвідченню. Нотаріус, як спеціально уповноважена державою особа, відіграє важливу роль у цивільно-правових відносинах, пов'язаних з власністю громадян на нерухоме майно.

Досить поширеними угодами щодо нерухомості, які укладаються громадянами та підлягають нотаріальному посвідченню, є договір купівлі-продажу, договір дарування, договір міни.

З 01 січня 2013 року нотаріуси виконують функцію не тільки нотаріального посвідчення договору, а й проводять відповідну державну реєстрацію права власності (ст. 3 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»). Відповідно до ст. 15 цього Закону реєстрація такого права відбувається одночасно з нотаріальним посвідченням правочину.

Тож які документи громадянам потрібно подати нотаріусу для посвідчення договору відчуження?

При вчиненні нотаріальних дій нотаріуси у своїй діяльності керуються вимогами Цивільного кодексу України, Закону України «Про нотаріат», Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, які встановлюють основний перелік документів, необхідних для вчинення нотаріальних дій.

Так, для посвідчення договорів відчуження нерухомого майна нотаріусу необхідно з'ясувати декілька фактів:

- встановити особу громадян, що звернулися за вчиненням нотаріальної дії;
- встановити належність майна відчужувачу;
- встановити відсутність обтяжень на нерухоме майно, що підлягає відчуженню (заборона/арешт);
- встановити відсутність осіб, права яких можуть бути порушені у результаті вчинення нотаріальної дії.

Крім того, на нотаріуса покладено обов'язок перевірки поданих документів вимогам законодавства.

У разі необхідності встановлення таких фактів нотаріусу Законом України «Про нотаріат» надано право витребувати додаткові відомості та докумен-

ти від громадян, підприємств, установ та організацій.

Загалом перелік документів, який необхідний для посвідчення договорів відчуження, визначений Порядком вчинення нотаріальних дій нотаріусами України.

Однак, громадянам слід мати на увазі, що в кожному конкретному випадку нотаріус самостійно визначає необхідність подачі додаткових документів з урахуванням особливостей посвідчуваного правочину.

Наводимо основний перелік документів, які потрібно подати сторонам нотаріусу для посвідчення договору відчуження:

- документ, що посвідчує особу (наприклад: паспорт громадянина України), для представника – документ, що посвідчує особу та документ, що підтверджує його повноваження (нотаріально посвідчена довіреність);
- довідка чи витяг або фотокопія сторінки паспорта з даними про реєстраційний номер облікової картки платника податків з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, у тому числі для представника (крім випадків, коли особа через свої релігійні переконання відмовилась від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податку та офіційно повідомила про це відповідний орган державної податкової служби і має відмітку у паспорті);

- документ (або його дублікат), що підтверджує право власності на нерухоме майно в осіб, які його відчужують (наприклад, нотаріально посвідчений договір купівлі-продажу, дарування, свідоцтво про право на спадщину тощо), та державну реєстрацію прав (витяг з Реєстру прав власності на нерухоме майно);

- звіт про оцінку майна, оформлений відповідно до вимог Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» та Порядку проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2013 № 231;

- витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно;

- оригінал свідоцтва про шлюб (якщо майно придбане за час шлюбу) та згода другого з подружжя на посвідчення правочину

щодо розпорядження спільним майном;

- довідка про склад сім'ї житлово-експлуатаційної організації або іншого уповноваженого органу з питань реєстрації місця проживання.

Якщо учасником правочину є юридична особа нотаріус також витребує:

- установчі документи (свідоцтво про державну реєстрацію, статут) та інформацію, що міститься у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців; для представника – документ, що посвідчує особу та документи, що підтверджують його повноваження (довіреність, наказ про призначення, протокол (рішення) загальних зборів учасників);

- довідку чи витяг або фотокопію сторінки паспорта з даними про реєстраційний номер облікової картки платника податків з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків для уповноваженого представника;

- код платника податків згідно з Єдиним державним реєстром підприємств та організацій України або податковий номер;

- протокол (рішення) загальних зборів про здійснення продажу/купівлі нерухомого майна.

При укладанні договорів неповнолітньою особою нотаріусом витребується оригінал та копія свідоцтва про народження, заява батьків про згоду на вчинення правочину неповнолітнім, дозвіл органів опіки та піклування.

При посвідченні договорів відчуження земельних ділянок також витребується витяг з Державного земельного кадастру, довідка про відсутність (наявності) обмежень земельної ділянки та довідка про відсутність/наявності будівель на земельній ділянці.

Крім того, законом встановлена необхідність подачі нотаріусу документів, що підтверджують сплату необхідних платежів, до вчинення нотаріальної дії.

Неподання вищезазначеного переліку документів, а також інших документів, визначених нотаріусом для вчинення нотаріальної дії, є підставою для відмови у її вчиненні.

При висвітленні теми щодо переліку необхідних документів для вчинення нотаріальної дії, не можна залишити поза увагою і визначення переліку документів, які необхідно подати особі для проведення державної реєстрації права власності на нерухоме майно у результаті вчинення нотаріальної дії (угоди купівлі-продажу, дарування, міни тощо), оскільки з 01 січня 2013 року процес державної реєстрації права



НАЧАЛЬНИК ВІДДІЛУ НОТАРІАТУ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ ОЛЕНА БОДАЧЕВСЬКА

власності проводиться одночасно з посвідченням нотаріальної дії.

Зупинимось на вказаній темі детальніше.

Перелік документів для здійснення державної реєстрації прав визначається Кабінетом Міністрів України у Порядку державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень.

Так, для проведення державної реєстрації права власності на підставі нотаріально посвідченого договору нотаріусу подається заява про державну реєстрацію прав та їх обтяжень.

Вказана заява відповідно до вимог наказу Міністерства юстиції України 17.04.2012 за № 595/5 (у редакції наказу від 14.12.2012 № 1841/5) «Про затвердження вимог до заповнення заяв у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» заповнюється особою розбірливими друкованими літерами кульковою ручкою синього кольору.

До заяви про державну реєстрацію прав додаються такі документи:

- документ, що посвідчує особу;
- копія реєстраційного номера облікової картки платника податку згідно з Державним реєстром фізичних осіб – платників податків;
- документ, що підтверджує сплату державного мита відповідно до пп. «х» п. 6 ст. 3 Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито»;

- документ, що підтверджує внесення плати за надання витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно;

- копії документів, що посвідчують право власності (нотаріально посвідчений договір купівлі-продажу, дарування, свідоцтво про право на спадщину тощо);

- якщо заяву подає уповноважений представник - копія документа, що підтверджує повноваження представника (копія довіреності).

Інформація, необхідна для державної реєстрації прав, може бути запитувана нотаріусом від органів виконавчої влади, місцевого самоврядування, установ та організацій відповідно до ст. 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Виконуючи функцію державного реєстратора нотаріус самостійно приймає рішення про державну реєстрацію прав або відмову в ній. Втручання будь-яких органів, посадових і службових осіб, громадян та їх об'єднань у діяльність державного реєстратора забороняється.

Відповідно до вимог ст. 50 Закону України «Про нотаріат» та ст. 30 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» нотаріальна дія, відмова у її вчиненні, державна реєстрація речових прав та відмова у її проведенні оскаржуються до суду.

Врадиевка: гордится бунтом, боится репрессий

Корреспондент BBC Украина провел два дня в поселке в Николаевской области, обретшем горькую славу из-за резонансного изнасилования и избиения 29-летней Ирины Крашковой.

"У нас хороший поселок, - говорит местный житель, мужчина с золотыми передними зубами, который на побитой "Волге" подвозит меня от соседнего села Березки. - Особенно весной, когда каштаны цветут в центре, бордюры побелены. Второе место в Украине среди поселков по благоустройству когда-то брали".

Накануне моему водителю звонила его сестра из Мариуполя. Спрашивала, стоит ли, как договаривались раньше, отправлять к дяде в гости ее дочь-подростка.

"Я ее понимаю. Мы сейчас везде, и на телевидении, и в газетах", - вздыхает он.

Мы проезжаем мимо табличку с надписью "Врадиевка". Чуть дальше, у автобусной остановки, стоит патруль Госавтоинспекции. Такие же посты размещены на всех въездах в поселок.

"А еще неделю назад все было тихо", - говорит мой собеседник и отводит взгляд.

Казус Дрыжака

Жители поселка уверены: до штурма райотдела милиции, который привлек к Врадиевке внимание всей Украины и не только, не дошло бы, если бы правоохранители просто выполняли свою работу и сразу арестовали всех троих подозреваемых, о которых заявила потерпевшая.

Но милиция задержала только двух бывших одноклассников - Дмитрия Полищука и Сергея Рябиненко, но не капитана милиции Евгения Дрыжака, который, по словам крестьян, вел себя так, будто ему ничего не угрожает.

Именно этого милиционера в поселке считают главным ответственным за это преступление.

Однако именно он на следующий день после нападения приехал в соседнее село Сырово, куда утром приползла окровавленная Ирина Крашкова, брать показания у людей, которые вызвали ей

"скорую". Затем - ходил по Врадиевке и только улыбался, ловя на себе негодующие взгляды односельчан, которые уже знали три фамилии, названные жертвой изнасилования.

В поселке говорят, что и поведение Дрыжака, и попытки правоохранителей защитить его шатким алиби, и нежелание суда арестовывать его объясняет, что его крестный отец - теперь уже бывший начальник областного управления внутренних дел, выходец из Врадиевки генерал Валентин Парсенюк.

Однако Валентина, бывшая соседка Дрыжаков, говорит, что это не так. "О том, что Дрыжак - Парсенюковский крестник, кто-то сказал, и оно дальше пошло. А на самом деле его крестил



тогдашний начальник санстанции, Рябец. Просто сейчас в этом не очень признаешься...", - говорит она.



Александр Рошин, майор в отставке, бывший сотрудник Врадиевской милиции, выдвигает версию, почему главный милиционер области мог оказывать покровительство Дрыжаку.

окружающие села всколыхнуло убийство 15-летней Алины Поркул. Девушка исчезла по дороге из школы домой.

Впоследствии ее обнаженное тело нашли на лесистом берегу пруда недалеко от центра села.

Милиция взялась расследовать дело чрезвычайно активно: допросила десятки молодых мужчин. Некоторые из них жаловались, что их подвергали пыткам. Двое после общения с правоохранителями повесились, причем один, как говорят, написал предсмертную записку: мол, не могу взять на себя этот грех, который на меня "вешают".

Наконец, виновного в этом деле так и не нашли. Местные говорят: перестали искать, потому что делом заинтересовались телевизионщики из... программы "Битва экстрасенсов". Каждый житель Врадиевки процитирует пророчество, которое озвучил один из ее героев: мол, через год-два те же преступники попытаются убить еще одну девушку, но она выживет и укажет на них.

"Убийство Алины и нападение на Ирину осуществлены с тем же почерком", - констатирует бывший милиционер Александр Рошин.

Почему местные не выходили на улицу раньше, если подозревали, что милиция выполняет свои обязанности не очень добросовестно?

"Да боялись, пожалуй, - мой собеседник, седой мужчина в кепке, глубоко затягивается. - Все знали, что одно кривое слово - и тебе или "траву" подбросят или обрызгают. Потом откупаться придется. Или завезут в отделение - избыют. Не раз же было. Вот все и молчали".

В Сыром говорят, что окровавленная Ирина встретила кого-то из жителей села еще раньше, чем доползла до мельницы, куда ей, наконец, вызвали "скорую". Местные как раз выгоняли скот, но побоялись помочь девушке.

У всех есть дети, объясняет мне женщина, которая наотрез отказывается сказать, кто увидел Ирину первой. Ану как поможешь ей, а она умрет. Для Врадиевской милиции ты тогда - первый подозреваемый. Поэтому Ирине лишь указали пальцем, в какую сторону ползти, чтобы попасть в село быстро.

"Я тебе скажу так, - смуглый человек, который зовется Павлом, в центре поселка отводит меня в сторону и перехо-



Парсенюк, мол, планировал в перспективе "продвинуть" его в начальника райотдела, а "помощь" в решении проблем в деле Крашковой могла бы превратить Дрыжака в еще более лояльного подчиненного.

Так или иначе, вечером 1 июля в центре Врадиевки дошло до того, что местные с гордостью называют "бунтом".

"Пока вы там в Киеве сопли жуετε, мы им здесь показали, кто главный", - резюмирует Михаил, смуглый мужчина в выглаженной рубашке.

Милиция не с народом

Бунт, в результате которого дом райотдела еще несколько дней назад выглядел опустевшим, стал полной неожиданностью и для милиционеров, и для самих местных жителей.

Изнасилование и избиение Ирины Крашковой - первое резонансное преступление, в совершении которого подозревали правоохранителей.

В позапрошлом году Врадиевку и

дит на шепот. - Здесь все закрутилось, потому что Ира выжила и назвала конкретные фамилии. Если бы она умерла, то человек пять-шесть из Сырого уже бы и явку с повинной написали».

"Взорвать участок"

После бунта местные называют Врадиевку самым безопасным райцентром в Украине. Здешние правоохранители фактически отстранены от работы: их обязанности выполняют николаевские "беркутовцы" и сотрудники центрального аппарата МВД, прибывшие сюда вместе с министерской комиссией.

Если раньше обращение в милицию считалось делом бесперспективным, то сейчас в кабинет отстраненного от работы районного прокурора, который занимает председатель комиссии, начальник главного штаба МВД Владимир Березан, выстраиваются очереди.

После известия, что во Врадиевку "пришла справедливость", пожаловаться на милицию приезжают и из соседних райцентров.

Сначала над ними подшучивали: мол, сожгите свой участок, а то к вам тоже комиссию пришлют. Затем, услышав о делах, с которыми они приехали во Врадиевку, шутить перестали.

"За первые два дня работы комиссии в нее поступили 44 обращения граждан. 31 из них касается неправомерных действий работников милиции. Речь идет об избиении, затягивании расследований, неправомерных отказах в открытии производства, - сухо констатирует Березан. - Люди продолжают приходить, работа комиссии продолжается".

Во Врадиевке ожидают новых арестов. Говорят, что бывшему начальнику райотдела в поселке и так жить не дадут. Что хотят знать фамилии пяти милиционеров, подтвердивших алиби Евгения Дрыжака перед его арестом. Что должны ответить врачи, которые квалифицировали четыре пролома черепа у Ирины Крашковой как "легкие телесные повреждения".

"Да взорвать этот участок, чтобы на этом кровавом месте пусто было. А милиционеров новых набрать", - женщина на площади возле участка, которая не хочет называть своего имени, выражает, кажется, общее мнение жителей Врадиевки.

Теперь, возможно, удастся реализовать давнюю идею о создании общественных отрядов охраны порядка, предполагает поселковый голова Николай Москаленко. Ранее эту инициативу блокировала милиция.



Будут ли репрессии?

А еще - Врадиевка быстро привыкла к вниманию, которое ей после бунта уделяют журналисты.

Местные, кажется, даже немного обижаются, когда новости об их поселке идут в телевизионном выпуске не первыми. Неписаным правилом стало выходить в центр только в самых лучших одеждах - а вдруг пригласят к телекамере, а ты в измятой рубашке.

Владелец киоска с беляшами, ближайшей в отделение милиции точки общепита, неожиданно поднял цены на продукцию с 8 грн до 10. Зато, улыбаются местные, и беляши стали вкуснее.

В отеле "с удобствами на улице" журналисты не живут: их просто разбирают между собой местные. Кому журналистов не досталось - просят визитки. На смену "послебунтовому" адреналину приходит страх за то, что будет завтра, когда из центра поселка уедут автобусы съемочных групп, а от киоска с беляшами исчезнут люди с диктофонами.

Основания для таких волнений у жителей Врадиевки есть.

Новоназначенный председатель райотдела, подполковник Валерий Коба открыто говорит, что за уничтожение имущества райотдела виновные должны понести ответственность.

Новости в селе распространяются быстро, поэтому известие о том, что в среду вечером милиция задержала то двоих, то пятерых участников "бунта", вызвала в отдельных врадиевчан панику.

Светловолосый мужчина путаным языком призвал две семейные пары немедленно идти на штурм отделения: "Освободить наших".

"Уходи, ты пьяный", - попыталась

урезонить его девушка, которая проходила рядом.

"Я немного, для храбрости", - ответил тот.

Однако уже в четверг оказалось, что на самом деле никто никого не арестовывал. А первый заместитель министра Виктор Дубовик на брифинге сообщил, что производство по факту штурма открыто, однако милиция "не ставит цель привлечь к ответственности как можно

цей, говорит, что на Ирине место никого брать не планируют, даже на несколько дней. За прилавком стоит коробка, в которую местные жители кладут деньги на лечение - кто сколько может.

Хотя мать Ирины, 69-летняя бывшая санитарка Мария Кирилловна, относится к сбору средств не очень благосклонно.

"У людей и так нет денег. Здесь по улице собирали, мне принесли, целых 611 гривен. За неделю у меня пенсия будет. Как-то выживем, а люди пусть последние копейки не отрывают", - плачет она.

У Марии Кирилловны больные ноги, поэтому до центра села на митинги она не выходила. Слышала о "бунте", но не дает ему оценок. Она много крестится, говорит о Боге и о том, что "преступникам жизни в тюрьме не будет". Затем снова о Боге и его воле, чтобы Ира выжила.

Состояние Ирины действительно будто бы позволяет делать оптимистические прогнозы. Врачи николаевской больницы скорой помощи уже разрешают ей недолго говорить по телефону и даже осторожно выходить на улицу.

Брат Ирины, Игорь, который после последних событий приехал в родное



больше людей".

Один из депутатов, которые разговаривали с заместителем министра, рассказал, что сейчас расследуются не только действия наэлектризованной толпы врадиевчан при штурме, но и правомерность применения правоохранителями слезоточивого газа и возможная стрельба милиционеров. Поэтому, предположил он, есть вероятность, что эти производства закончатся "нулевым вариантом" - поскольку никаких тяжелых последствий бунт не имел, то и за эти события никого с серьезной ответственности не привлекут.

Валентин Наливайченко с парламентской фракции УДАР предложил лидерам Врадиевской общины стать помощниками-консультантами депутатов от партии Виталия Кличко. Это, по его мнению, могло бы позволить оппозиционным парламентариям держать руку на пульсе Врадиевской ситуации и не допустить репрессий.

Обещают, что не позволят наказать врадиевчан, и "Свобода" с "Батькивщиной".

Все будет хорошо

Врадиевский "майдан", в который превратилась площадь возле райотдела милиции, не отвлек внимание общества от судьбы Ирины Крашковой.

Людмила, ее напарница в магазине, где потерпевшая работала продавщи-

целю из Мариуполя, не исключает, что вскоре ее придется перевезти на лечение в Киев, чтобы сделать пластические операции.

Домой иногда забегает веселый 11-летний Димка, сын Ирины. Он с интересом рассматривает диктофон, просит сфотографировать его с бабушкой и снова убегает. Димка знает, что на маму напали, однако подробностей ему никто не сообщает.

"На нем сейчас все хозяйство, - объясняет Мария Кирилловна. - Свиньи, теленок, несколько десятков уток и кур. Ира держала столько живности, потому что зарплата в магазине небольшая, а я ему мало чем помогу".

"Димка, а где деньги на отруби?" - вдруг вспоминает она.

"I don't know, grandmother Maria, maybe in the kitchen", - доносится снаружи ("Не знаю, бабушка Мария, возможно, на кухне" - Ред.). Димка заливается смехом и выливает куда-то ведро воды.

"А что он мне говорит?" - спрашивает Мария Кирилловна.

Я объясняю. Бабушка впервые за весь разговор улыбается.



НИКТО, КРОМЕ НАС!

Как все начиналось

Многолетняя эпопея разработки и принятия нового Генплана Одессы получила свой старт еще в начале 2000-х. Конечно, в Одессе в тот момент существовал Генеральный план, разработанный еще при СССР в конце 80-х. Однако он не устраивал многих влиятельных игроков в руководстве города поскольку, как минимум, не предусматривал возможности застройки знаменитых одесских склонов, которые тянутся от Ланжерона до Черноморки. Кроме того, Генплан образца 1989 года, как это часто бывает, практически не исполнялся, что и послужило официальным основанием для решения городского совета о начале разработки его «современной» версии.

С того момента уже два мэра (и Эдуард Гурвиц, и Алексей Костусев) дважды пытались завершить начатое третьим (Русланом Боделаном) и обеспечить принятие нового Генплана, но тщетно. Обе предложенные версии Генерального плана встречали острое неприятие одесситов и вызывали масштабные стихийные протесты.

Причина такой реакции горожан была очень проста. «Советский» Генплан хоть и был «несовременен», однако имел одно неоспоримое фундаментальное преимущество перед «современными» вариациями. Он составлялся во времена, когда городской землей могло распоряжаться лишь государство и лишь государственные строительные организации могли строить на ней те или иные объекты. Соответственно, авторы Генплана-89 подходили к вопросу его разработки, в первую очередь, исходя из перспективных потребностей развития города, в целом. С развалом СССР, а особенно в 2000-х, с началом строительного бума, ситуация кардинально изменилась. Теперь одесская земля представляла собой предмет торга, что принципиально изменило сами базовые задачи, которые ставились перед разработчиками.

Многочисленные строительные фирмы начали различны-

История разработки и принятия нового Генерального плана Одессы (в просторечии — Генплана) уже насчитывает более десятка лет и настолько богата событиями, скандалами, разоблачениями и крутыми поворотами, что вполне достойна экранизации и специального приза на очередном Одесском кинофестивале. Но обо всем по порядку.



Никто, кроме нас: спартанцы «Генерального протеста»

ми путями лоббировать свои, далеко не альтруистические, интересы в Генплане, стремясь занять любой выгодный для жилой или коммерческой застройки участок, без учета общих потребностей города и его жителей. Частное взяло верх над общим, капитал, как казалось, победил.

Но это была лишь кажущаяся победа, поскольку свободных участков всегда было явно меньше, чем желающих их застроить. Соответственно, зоны жилой многоэтажной застройки стали наползать на одесские склоны, частный сектор, парки и скверы, — тут чаша терпения одесситов переполнилась. Люди вышли на улицы, под городской совет и дважды (и при Эдуарде Гурвице, и в начале каденции Алексея Костусева) заставили руководителей города отступить и отправить Генплан «на доработку».

В третий раз на те же грабли

Казалось бы, двух неудачных попыток протаскать Ген-

планы «распила» городской земли достаточно для того, чтобы понять необходимость коренного изменения подходов к составлению этого важнейшего документа. Осознать, что необходимо умерить аппетиты, активно привлечь громаду к разработке «Городской строительной Конституции» и выработать такой документ, который бы действительно стал бы Генеральным планом развития, а не разграбления Одессы и получил бы поддержку одесситов.

Однако в мэрии решили по-своему и весной текущего года объявили о выносе на рассмотрение сессии городского совета третьей, якобы доработанной, редакции Генплана.

Конечно же, представленный для ознакомления общественности «доработанный» проект Генплана по своей философии и стратегии мало чем отличался от предыдущих. Да, разработчики максимально сгладили острые вопросы, вызывавшие основные протесты одесситов в прошлом, однако добавили новые.

Так, под жилую застройку планировалось пустить многие скверы и другие зеленые зоны города и это при том, что в Одессе их и так меньше нормы. Предполагалась возможность активной «реконструкции» (читай — застройки) исторического центра Одессы, сокращение маршрутов трамваев и троллейбусов, в угоду лоббистам маршрутного бизнеса.

Примером особого цинизма заказчиков и авторов Генплана стало то, что хотя он и явно не предусматривал жилую застройку одесских склонов,

ное сооружение, на создание которого после войны работал весь Союз и которое является одним из наиболее масштабных и сложных в мире. Только благодаря ему прибрежные одесские улицы еще не сползи в море!

Теперь давайте представим, что произойдет, если на территории этого инженерного комплекса будет развернуто масштабное современное строительство. Конечно же, в погоне за наживой любой ценой, он будет разрушен, берег опять поползет в море. Даже построенные гостиницы-апартаменты будут непригодны для проживания и, со временем, разрушаться. Одесса останется и без благоустроенного побережья, и без берегозащитного комплекса. Естественно, денег у города на его восстановление никогда не будет и, как следствие, уже в ближайшем будущем остро станет проблема отселения жителей прибрежных улиц, чьи дома будут сползать в море.

Само собой, все эти вопиющие аспекты «доработанного» Генплана в очередной раз вызвали бурное возмущение горожан. Но в этот раз протест принципиально отличался от двух предыдущих «восстаний».

Рождение «Генерального протеста»

Уже 4 июня, впервые в истории города, состоялись инициативные общественные слушания. Инициативные, потому что они были организованы не городской властью, а по инициативе одесситов, собравших необходимое количество подписей, прошедших всю непростую процедуру и добившихся, все-таки, распоряжения мэра о проведении таких слушаний.

Огромный зал не смог вместить всех желающих, многие участники предпочли более трех часов простоять на ногах, но защитить прибрежные склоны и парки Одессы от уничтожения. Было обсуждено 25 проблемных аспектов Генплана, поддержана 21 рекомендация, Большинство реше-

однако этим территориям был присвоен статус «рекреационной зоны». Это предусматривало возможность строительства там многоэтажных гостиниц и других «рекреационных объектов», которые с легкостью могли быть распроданы под «апартаменты».

Но проблема застройки склонов заключается не только в том, что кто-то очень состоятельный получил бы квартиру с видом на море и доступ простым горожанам на побережье стал бы, как минимум, значительно ограничен. Не только в том, что практически наверняка была бы уничтожена знаменитая Трасса здоровья — излюбленное место велосипедистов, роллеров, скейтбордистов и других поклонников активного, и не очень, отдыха на свежем воздухе. Главная проблема застройки одесских склонов заключается в том, что на них, в принципе, недопустимо какое либо масштабное строительство.

Ведь склоны — это сложнейшее берегоукрепительное противооползневое инженер-



ний принимались практически единогласно. Этим одесситы доказали, что им не все равно и они против такого Генплана.

Но многие участники слушаний прекрасно понимали, что один раз собраться и проголосовать — мало для того, чтобы реально заставить руководство города прислушаться к мнению громады. Поэтому, буквально на следующий день, впервые в истории Одессы, родилось широкое протестное объединение — движение «Генеральный протест».

Движение объединило журналистов, блоггеров, общественных активистов, представителей общественных организаций, политических партий и просто неравнодушных одесситов. Объединило вокруг одной цели — не допустить принятия такого Генерального плана и заставить «отцов города» считаться с требованиями горожан.

6 июня представители «Генерального протеста» передали мэру Одессы и секретарю горсовета резолюцию общественных слушаний и дали городским властям сутки на ответ. Общественники потребовали от руководителей города не вносить вопрос об утверждении Генплана в повестку дня сессии 18 июня, опубликовать все материалы Генплана, продлить процедуру слушаний еще, как минимум, на две недели и учесть в проекте Генерального плана Одессы все рекомендации, принятые на общественных слушаниях 4 июня.

Поскольку никакой реакции властей ни на решения слушаний, ни на переданные требования не последовало, представители протестного движения заявили на следую-



Было сделано публичное обращение к народным депутатам от Одессы с призывом поддержать протест и к депутатам городского совета с призывом — не голосовать на сессии за такой Генплан.

Протестующих активно поддержали одесские СМИ. Количество критических материалов о недостатках предлагаемого Генплана многократно увеличилось, создавая общественный резонанс и расширяя количество противников такой его версии. Протестное движение получило и собственный символ — зеленую ленточку, символизирующую борьбу за сохранение зеленых зон города, многие из которых Генпланом планировалось застроить. В социальных сетях были созданы специальные группы, с помощью которых участники протеста могли объединяться, обсуждать свои планы и координировать действия.

Перелом

В этой напряженной атмосфере, настоящим громовым раскатом для руководителей города стали заявления целого ряда народных депутатов



щий день о начале кампании «Генеральный протест». В подтверждение серьезности своих намерений они разорвали под стенами горсовета копию генерального плана Одессы.

Далее события развивались лавинообразно. Участники «Генерального протеста» объявили о проведении целого ряда масштабных публичных акций протеста против Генплана города в той редакции, в которой его собирались принять на сессии 18 июня, и призвали всех неравнодушных одесситов активно в них участвовать.

от Одессы, в которых они критиковали предлагаемый Генеральный план и заявляли о невозможности его принятия в таком виде. В схожем ключе публично высказался и губернатор Одесской области.

Однако значимо было не только то, что нардепы и губернатор публично заняли сторону протестующих. Важно было и то, что они совокупно имели непосредственное влияние на существенную часть депутатов городского совета и, таким образом, 18 июня на сессии могло

бы просто не хватить голосов для принятия Генплана.

Оказавшись в крайне некомфортной ситуации всеобщего осуждения и под угрозой нехватки верных депутатских штыков, мэр Одессы решается на достаточно неожиданный шаг. 13 июня он выступает с экстренным обращением к одесситам, в котором сообщает, что принял решение снять Генплан с рассмотрения сессии городского совета. Практически сразу, вслед за обращением к одесситам, Алексей Костусев предложил представителям протестующих сесть за стол переговоров для согласования спорных вопросов.

Так одесситам, благодаря активным, консолидированным, эффективным действиям и поддержке общественных организаций, журналистов и политических партий, удалось всего за 8 дней заставить городские власти снова отступить и отказаться от идеи проташить Генплан, не учитывая интересы горожан.

Вместе с тем участники «Генерального протеста» прекрасно отдавали себе отчет в том, что снятие Генплана с повестки дня сессии — лишь тактическая победа. Не особо они надеялись и на предложенные мэром переговоры. Поэтому, для закрепления достигнутого успеха, общественники, прежде всего, добились создания Согласительной комиссии для обработки замечаний и предложений граждан к проекту Генерального плана. Создание такой комиссии прямо предусмотрено действующим законодательством Украины и ее решения обязательны для учета в проекте Генплана.

Создается такая комиссия из чиновников и представителей общественности в равных пропорциях, но активистам удалось заставить мэрию пойти на увеличение «общественной» части комиссии в ущерб «чиновничьей». Таким образом «повстанцы» получили в руки реальный рычаг для изменения проекта Генерального плана в интересах города и одесситов.

Конечно, маститые чиновники и «заслуженные» архитекторы были далеко не в восторге от того, что кто-то позволил себе вторгнуться в сферу, которую они считали своей «вотчиной». Тем более, они были не рады тому, что члены согласительной

комиссии от общественности не просто голословно чего-то требовали, а очень серьезно готовились к каждому заседанию и настолько профессионально подходили к обсуждению вопросов, что неоднократно «садили в лужу» самих «именитых» архитекторов.

Именно благодаря своей настойчивости и подготовленности, общественным активистам — членам согласительной комиссии (среди которых много лидеров движения «Генеральный протест») в течение всего двух недель работы удалось добиться принятия важнейших решений по наиболее острым вопросам Генплана. Во-первых, проголосовано решение о сохранении всех существующих в Одессе парков, скверов, зеленых зон и недопустимости их застройки. Во-вторых, активистам удалось-таки добиться присвоения одесским склонам статуса не «рекреационной территории», а парковой и создания на них парка

дальнейшие направления борьбы.

Утром, 18 июня, возле памятника Александру Пушкину, собралось около пятисот неравнодушных одесситов. Показательно, что, несмотря на участие в «Генеральном протесте» политических партий, ни одна из них не принесла ни одного политического флага. Это лишний раз подчеркивает, что горожане присоединились к акции не за деньги или по приказу, а исходя из собственного желания отстоять свои права в новом Генплане.

Итак, митинг стартовал. Ораторы сменяли друг друга на импровизированной трибуне, роль которой играли ступеньки памятника великого поэта, слушатели периодически скандировали лозунги в поддержку требований митинга, журналисты бодро щелкали фотокамерами и брали интервью у участников события.



«Юбилейный», что однозначно исключает любое масштабное строительство. Также приняты решения об ограничении строительства в историческом центре Одессы, сохранении всех существующих трамвайных и троллейбусных маршрутов, развитии сети велосипедных дорожек и многом, многом другом, за что проголосовали одесситы 4 июня на общественных слушаниях.

Параллельно с работой в согласительной комиссии продолжалась и деятельность «Генерального протеста», участники которого решили, что до окончательного учета в Генплане всех требований одесситов необходимо регулярно напоминать руководству города об этих самых требованиях. Поэтому, несмотря на обещание мэра снять Генплан с рассмотрения сессии 18 июня, активисты приняли решение все-таки провести митинг в этот день под стенами мэрии. Во-первых, для того, чтобы у мэра и депутатов не возникало иллюзий, что общественность успокоилась и разошлась «по домам», а, следовательно, не было и соблазна попытаться все-таки проташить Генплан «с голоса». Во-вторых, чтобы провести встречу со сторонниками «Генерального протеста», обсу-

Однако вдруг все корреспонденты ринулись к входу в городской совет, откуда к митингующим в сопровождении многочисленной охраны направлялся мэр Одессы, Алексей Костусев. Журналисты окружили городского голову и его охранников и оставшуюся часть пути к памятнику Пушкина эта процессия преодолела в образе огромного ежа, оцепившегося микрофонами и телекамерами.

Мэр, не дожидаясь завершения речи предыдущего оратора, взмолился «трибуну» и взял микрофон. То, что произошло дальше, очевидно, навсегда войдет в анналы истории Одессы.

Городской голова попытался обратиться к митингующим, однако многие собравшиеся с первых же слов его речи начали скандировать «Ганьба! Позор!», свистеть и всячески выражать свое недовольство градоначальником.

После нескольких неудачных попыток начать свою речь, Алексей Костусев потерял самообладание и вступил в словесную перепалку с наиболее активными протестующими. Перепалка продолжалась недолго, потом у мэра просто отключился микрофон. В этот

момент на трибуну поднялся один из организаторов и объявил, что митинг продолжается, но он просит городского голову «подвинуться на пару метров».

Такая просьба, очевидно, переполнила чашу терпения и он, вместо того чтобы просто потесниться на трибуне, покинул ее и быстрым шагом под свист и улюлюканье толпы, в сопровождении все тех же охранников и журналистов, вернулся в здание городского совета.

Так одесситы устроили публичную обструкцию своему мэру. Почему? На этот вопрос каждый из участников событий для себя ответил по-своему. Мы же попытаемся обосновать собственную версию.

На наш взгляд, задуманный как триумфальный выход городского головы, завершился небывалым в новейшей истории Одессы конфузом по очень простой причине. Алексей Алексеевич, почему-то решил, что он — Михаил Сер-

геевич Горбачев, на дворе — первые годы перестройки, а на площади — «простые советские люди», которые будут просто в восторге от того, что генсек снизошел до такого живого общения с ними.

Очевидно, поэтому он решил симпровизировать и, не предупредив организаторов митинга, не уточнив возможность выступления, «пошел в народ» и взобрался на трибуну.

Однако оказалось, что на площади собрались вовсе не его восторженные сторонники, и сам мэр не настолько авторитетен для них. И, главное, — у них накопилось настолько много претензий и вопросов к нему, что они не собираются исполнять роль покорной массовки в этом спектакле «трогательного единения с народом».

Естественно, уверенный в собственной правоте и непогрешимости, одесский градоначальник, практически сразу после эксцесса, заявил журналистам, что на площади собрались «конченные реакционеры».

Однако, в скором времени после этого инцидента, он выполнил еще два требования протестующих: издал распоряжение о публикации всех материалов Генерального плана (который состоит не только из макета, а и из многих томов пояснительной записки) и продлил прием предложений и замечаний одесситов к Генплану до 11 июля.

Мораль

Так одесситам потребовалось меньше месяца для того, чтобы совершить, казалось бы, невозможное: не только в очередной раз заставить руководство города отказаться от намерения нахрапом принять Генплан без учета интересов горожан. Но, благодаря умелому использованию механизма Согласительной комиссии, создать реальную возможность учета в проекте Генерального плана большинства своих требований.

Конечно, многие независимые эксперты справедливо замечают, что, даже существенно «подправленный» общественностью Генплан, не дает Одессе возможности полноценно развиваться, будучи зажатой между морем, лиманами и окружающими районами области. Естественно, Одессе нужна принципиально новая «строительная городская Конституция», изначально базирующаяся на интересах города, а не аппетитах алчных застройщиков и коррумпированных чиновников. Само собой, все активно вовлеченные в протест одесситы, общественники, журналисты и политики прекрасно отдадут себе отчет, в том что до окончательного закрепления достигнутых успехов в официальном проекте Генерального плана, успокаиваться и «почивать на лаврах» рано, ведь ситуация в любой момент



может развернуться на 180 градусов.

Однако «Рубикон перейден». Горожане, общественники, журналисты и политики осознали, что они могут объединяться во имя общих интересов и благодаря этому способны добиваться успеха в борьбе за общие интересы. А значит, в истории Одессы начинается новая глава. Глава, в которой население Южной Пальмиры становится громадой, а жители — гражданами. И хочется верить, что повернуть вспять этот процесс уже невозможно.

И наконец. В ответ на восклицание читателя: «Но это же — Одесса!» — позволим себе не согласиться. Да, в Одессе больше журналистов и активных общественников, чем в других среднестатистических украинских городах. Да, возможно, средний уровень благосостояния выше. Однако многие одесситы, также как и другие жители страны, больны страшными социальными недугами нашего времени: социальной апатией, неверием и равнодушием.

И поэтому, на самом деле, главное — как можно раньше и максимально однозначно осознать, что никто, вместо тебя

самого, честных и ответственных чиновников и депутатов не воспитает и не пришлет в качестве гуманитарной помощи из Европы, Китая, России или США.

Что пока ты, в поте лица своего, пытаешься построить Европу, социализм, украинскую мечту и т. д. в отдельно взятой квартире или доме, твой родной город от твоего имени растаскивают по кускам, те кого ты избрал (даже не ходя на выборы) и кто живет на твои налоги.

И тут важно не уйти, испугавшись осознанного, еще глубже в себя и свои рутинные проблемы, не броситься, куда глаза глядят из страны, а оглянуться вокруг и найти таких же равнодушных и активных. Тех, кто также осознал, что легендарный девиз десантников — «Никто, кроме нас» — как никогда актуален и сегодня, в наше, внешне мирное время. И просто начать действовать, а не возмущаться на кухне...

Анатолий Бойко

фото: www.dumskaya.net
www.odessa.comments.ua
www.timer.od.ua
www.odessa-life.od.ua



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА «ИЗБИРКОМ»

Основатель — Одесская областная организация
Всеукраинской общественной организации
„Комитет избирателей Украины“

Свидетельство № Од 1413-284-Р

Главный редактор: Бондаренко Н. А.
Выпускающий редактор: Васина Е. С.

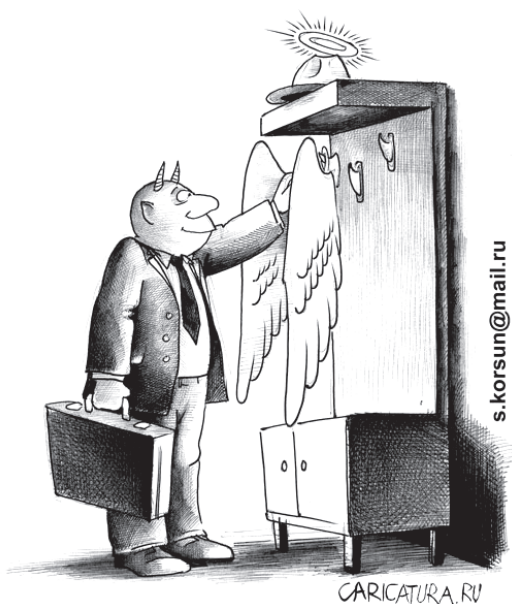
Адрес редакции:
65091, г. Одесса, ул. Садиловская, 25
Телефоны: (048) 716 – 40 – 18
Электронная почта: odesakvu@ukr.net
www.cvu.od.ua, www.izbirkom.od.ua
www.dep.od.ua

Тираж - 7 000 экз.

Уважаемые читатели!
Если Вы хотите оказать добровольную
материальную помощь газете «ИзбирКом»,
то можете перечислять средства по указанным
реквизитам:

65091, м.Одеса, вул. Садиловська, 25
р/р 26009054401290
в ЮГРУ ПриватБанк м. Одеса
МФО 328704, код ЄДРПОУ 33139450
Тел.: 8048 716-18-40

Все средства принимаются исключительно как
меценатский вклад в развитие редакции.



Автор фотографии на первой странице - Александр Гиманов.

На ней запечатлено столкновение между депутатом Одесского горсовета, Александром Шереметом (слева) и Юрием Пресновым, председателем фракции ПР в горсовете. Александр Шеремет пытался помешать депутатам от ПР использовать депутатские карточки своих отсутствующих коллег для кнопкодавства.

NED
National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world

Данная газета издана Одесской областной организацией
"Комитет избирателей Украины" в рамках проекта
"Содействие подотчетности и прозрачности в Южной Украине"
при поддержке Национального Фонда Демократии (NED, США)